

## 自律、有序、和谐： 关于老子无政府状态高级形式的假设

叶自成

**内容提要：**无政府状态是西方国际关系理论主流学派的一个基本假设，也是多数西方学者思考国际关系理论的一个出发点。中国学者可以借助于中国丰富的历史文化遗产并使之现代化来取得一种与西方国际关系理论的对话权。老庄在他们的著作中描述的另一种无政府状态，它的特点是有序的、自律的、和谐的；虽然它带有乌托邦特点，但提出了一种有中国文化特色的无政府状态，这在学术研究方面是很有价值的，值得进一步研究。

**关键词：**无政府状态 西方国际关系理论 老庄哲学

**作者简介：**叶自成，北京大学国际关系学院外交学系主任，教授、博士生导师。（邮政编码：100871）

无政府状态是西方国际关系理论主流学派的一个基本假设，也是多数西方学者思考国际关系理论的一个出发点。虽然西方新现实主义和新自由主义在许多问题上存在争论，但两派的主要代表人物，无论是沃尔兹还是基欧汉，都把无政府状态作为国际体系的最重要的特征和研究国际政治的最主要背景。在他们的眼中，理解国际关系必须从理解无政府状态开始。新现实主义者如吉尔平、沃尔兹等认为，国际政治的基本性质，就是每个国家作为独立的行为者，在无政府状态下持续追求权力与财富的斗争。无政府状态是国际体系的第一个结构性因素，国际政治的其他现象都是源于这个因素而产生的。新自由主义者如阿克塞尔罗德、基欧汉等认为，无政府状态特别能切中国际政治的本质。各自独立的、追求各自利益的利己主义的国家形成了一个没有中央权威的自助体系，形成了所谓的囚徒困境，国家只能在这个困境中根据各自的利益进行合作，因而国际合作特别困难。新自由主义者的任务，就是寻找在一个无政府状态下怎样才能进行国际合作。<sup>①</sup>

西方主流学者描述的无政府状态有以下三个主要特质：

第一，混乱与无序是无政府状态的基本特征。由于缺少一个有力的中央权威，因此各个国家受自私利益的驱使，完全从自己的角度考虑问题和行事，每一个国家都是如此，所以由这些国家构成的国际体系就是一个混乱的和无序的体系。

<sup>①</sup> 海伦·米尔纳：《国际关系理论中的无政府假设》，转引自：大卫·A·鲍德温主编：《新现实主义和新自由主义》，浙江人民出版社2001年版，第143—145页。

第二，相互对立、冲突和战争是无政府体系的基本状态。由于国家之间的利益彼此矛盾，因此国家之间经常发生敌对冲突，战争是这种体系的基本的国家行为，每一个国家都把别的国家视为敌对的国家或可能的潜在的敌人。

第三，这是一个每个国家追求自助的体系。在这样一个弱肉强食的体系中，每一个国家要想生存，就必须努力发展本国的国家实力，否则就会受到别的国家的威胁。而当一个国家发展自己本国实力的时候，别的国家又会把这个国家视为自己的威胁，所以没有一个国家处于安全状态中。这就形成了所谓的安全困境：一国为保障安全而采取的措施，意味着降低了其他国家的安全感。生存永远成为每个国家的第一需要和本能。“国家间的竞争和冲突直接来源于无政府状态下国际生活的两个彼此相关的现实，这就是：在一种无政府秩序下，国家必须依靠自身的力量来维护自己的安全，而对国家的现实威胁或可能的威胁随处可见”。“在无政府状态下，安全是最高目的。只有在生存得到了保证后，各国才会放心地去追求安宁、利润和权力这类目标”。<sup>①</sup>

当然，西方学者在讨论无政府状态时，也有一些学者对这种假设提出批评，认为不能把它作为世界政治的中心事实来研究，同时，无政府的假设也无助于对国际政治进行科学的解释，但这些批评未能改变无政府状态在西方国际关系理论中的支柱作用。另外，赞成无政府状态这一基本概念的学者，在解释这一概念时也有一些进展，如认为无政府状态之下的混乱、无序、敌对冲突和自助并不是绝对的，在一些事务中也存在松散的秩序，新自由主义者则强调研究在无政府状态下怎样进行合作的问题。不过，所有这些都未能改变无政府状态这一假设在西方国际关系理论研究中的核心地位和作用。

西方学者所讨论的无政府状态无疑受到了西方文化的影响。霍布斯所描述的人人反对人人的状态成了西方学者讨论和观察国际问题的出发点。西方的个人主义、自由主义也成为无政府状态假设的哲学基础。

很遗憾的是，国内学人在谈到无政府状态这一西方国际关系理论最重要的概念时，几乎没有什么话语权，学人们所做的只是翻译和介绍西方学者们的观点，甚至连象样的学术批评也没有。

我认为，中国学者可以借助于中国丰富的历史文化遗产并使之现代化来取得一种与西方国际关系理论的对话权。我发现，中国先哲们在当代西方国际关系的学者们讨论的许多领域都表述过值得我们关注的思想。在无政府状态这一问题上也是这样。老庄的思想通过现代语言的重新翻译，可以伸展出一座与西方学者进行沟通对话的桥梁。虽然他们没有使用过无政府状态的概念，但他们所描述的人类社会自然状态这一客观存在物与西方学者们讨论的是同一类，因而是可以借用无政府状态这一概念来对比分析的。

老子是中国伟大的思想家，与孔子同时而长于孔子（孔子的生卒年月约为公元前551—479年）。虽然老子论述的也是自然状态，但这个自然状态与西方学者所讨论的自然状态有程度的不同。西方学者认为，无政府状态是人类社会在没有中央权威之前必然存在的一种自然状态，它是无序、混乱、充满战争和冲突的。在老子眼里，这种无政府状态只是一种低级形态，它是一种自然状态被破坏的结果。无政府状态还存在一种高级形式，就是和谐的、有序

---

<sup>①</sup> 肯尼思·沃尔兹：《国际政治理论》（胡少华、王红缨译，王辑思校），中国人民公安大学出版社1992年版，第152页。

的自然状态。

老子认为，大自然本身是和谐的，有序的。大自然和谐、有序的根本原因在于“道”的存在。“道”是老子学说的核心概念，它可以理解为支配自然与人类社会变化发展的总规律。虽然“道”是“惟恍惟惚”，是“不可道”（无法认识、无法说清楚）的，但“道”也的确是存在的。道“有物混成，先天地生，寂兮寥兮，独立而不改，周行而不殆，可以为天地母”，它是一个自然的、独立的客观存在。一切万物都源自于道。道是一种运动形式，它始终以其独有的方式和规则不停地运动着。道是宇宙最理想的最完善的存在模式，道就是顺乎自然。

道的特点一曰静，静是万物之根；二曰“无”，无即无为，无欲，无利，无思，无得；三曰周行即“常”，它是循环往复的，永无休止的。静，无，常，构成老子的世界观。

在老子看来，人与人、人与自然之间本来是和谐有序的，但人类受各种物质利益的贪欲的驱使而破坏了这种和谐与秩序。无政府的自然状态之所以充满了战争，不在于天下有没有一个有权威的中央政府，而在于各国的当政者违反了客观的“大道”，“以兵强于天下”<sup>①</sup>，追逐各国的私利，这才是造成天下无序、混乱、冲突和战争不断的无政府状态特征的根本原因。

所以老子指出，“夫兵者不祥之器也”<sup>②</sup>。庄子也指出，“上诚好知而无道，则天下大乱矣！”<sup>③</sup>“上”即当政者的“无道”，是“天下大乱”的根本原因。

老子的思想主张无为，但其实在无为中包含着老子的有所为。老子在否定无序、混乱、冲突和战争不断的无政府状态时，也提出了理想的无政府状态，即在无为中追求一种和谐的自然国际秩序，在无序中达到一种有序。在老子看来，“无政府状态”并不是一个坏的东西，道和自然本身就是一种最好的秩序。各国如果以道治天下，各国都会各有所得，各安其位，各得其所。

怎样才能实现“无政府自然状态”这个最好的秩序呢？老子直接讲述自己观点的话不多，主要体现在以下两处：

其一是对大国和小国的关系进行了论述，主张大国小国各安其位，和平相处。他说：“大邦者下流也，天下之牝，天下之交也。牝恒以静胜牡，为其静也，故宜为下。大邦以下小邦，则取小邦；小邦以下大邦，则取于大邦。故或下以取，或下而取。故大邦者，不过欲兼畜人；小邦者，不过欲入事于人。夫皆得其欲，则大者宜为下。”<sup>④</sup>老子认为，大国好比江河的下游，好比天下物类的雌性，它是天下众水的汇流处；雌性常常以沉静战胜雄性，因为它很沉静，所以愿居下位。大国对小国谦下，就能取得小国信任，小国对大国谦下，就能被大国信任。所以有的以谦下取得信任，有的以谦下而被信任。做大国的，不过要求领导小国；做小国的，不过要求侍奉大国。这两方面都满足了各自的愿望。归结起来，做大国的尤其要特别谦下。

其二是对小国寡民理想的论述。老子指出，“小国寡民。使有什伯之器而不用。使民重死，而不远徙。虽有舟舆，无所乘之；虽有甲兵，无所陈之。使民复结绳而用之。甘其食，美其俗，安其居，乐其俗。邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死，不相往来。”<sup>⑤</sup>

毫无疑问，老子在这两段话中描述了他的国家间关系的理想。这其中当然包含了许多消

① 《老子·第三十章》，沙少海等译注：《老子全译》，贵州人民出版社，1989年版，第57页。

② 《老子·第三十一章》，第59页。

③ 张耿光等译注：《庄子全译》，贵州人民出版社，1991年版，第165页。

④ 《老子·第六十一章》，第122—123页。

⑤ 《老子·第八十章》，第160页。

极的东西，如主张使人类社会的长期的发展过程中积累的文明成果弃之不用，主张国与国、人与人的互不往来、相互封闭等，实际上是把原始社会理想化，让人类社会回复到原始的自然状态中去。这些无疑是很消极的，甚至是反动的、倒退的。

但同时，老子的这种看似反动的、倒退的、消极的理想又包含着对现实的尖锐批判，是对儒家仁义德礼秩序观的否定，是对低级无政府状态的否定。它在否定中又有肯定，在倒退中有进步，在无为中包含着有为。正如庄子指出的那样，“若至此时，则至治已”。老子表述的小国寡民和自然无为的状态，就是人类根绝大乱的最好的形式，因为这一理想强调“和”这一天地自然的“大本大宗”——“此之谓大本大宗，与天和者也；所以均调天下，与人者也。与人者和者，谓之人乐，与天和者，谓之天乐，……一心定而王天下，一心定而万物服，言以虚静推于天地，通于万物，此之谓天乐，天乐者，圣人之心，以畜天下也。”庄子认为知道天下无为的规律，就是掌握了根本，能成为与自然谐和的人。与人谐和的，是人乐，与自然谐和的，是天乐，所以，“以无为为常，无为也，则用天下而有余”<sup>①</sup>。

首先，老子表达了一种自然的和平主义观念。在他的理想的国家间关系中，没有战争存在的位置，他要让人们远离兵器，远离军队，远离杀戮。他的理想主要不是反对文明与技术进步，而主要是反对把这些文明和技术的成果用于战争上。也正是这个原因，老子认为要使那些拥有较发展的文明和技术成果的国家不把这些东西用于战争是很困难的，因此最好是使所有国家在这一方面都处于静止状态，这就可以从根本上断绝用于战争的物质因素。

其次，老子表达了一种国家间应当和睦相处的理想主义观念。老子并不绝对反对大国与小国的不平等，而是认为这种关系应当是自然的，而不是强迫的。在他看来，大国对小国应当谦下，小国对大国应当尊重，这是大国与小国的实力差别引起的，不能要求小国与大国完全平等，大国对小国自然会有一种更大的影响力，大国领导小国也是自然的事情。但老子认为，要大国完全尊重小国，很难做到，所以最好还是使所有国家大小最好差不多，国与国之间不要有太大的差别，最好都是小国。因为在春秋时期虽然不少战争是在小国间进行的，但主要根源还是大国对小国的贪欲，大国尤其是争霸的大国的扩张，是战争的主要根源。消灭了大国，不让大国存在，也就消除了一个最主要的战争根源。如果只有小国存在，每个国家拥有的人口也有限，那么即使小国间发生战争，也不至于对整个人类社会产生严重的破坏。

最后，老子的封闭的自然状态也表达了一种互不干涉的理想。小国寡民的理想是封闭的，它们相距很近，但却老死不相往来。这当然是一种倒退的观念，没有开放交流，人类就不会进步。在今天的全球经济一体化时代，开放成了各国生存与发展的基本条件。但与此同时，开放也包含了冲突、矛盾、磨擦的因素，是国家间争夺的一个因素。国与国之间互不往来，也就可以避免相互干涉，所有国家都安于现状，都不干涉别国的事务，那么世界就可以更和平和安宁。

老子的小国寡民是“处无为之事，行不言之教”，体现了他的道的特点：无为，自然，宁静，和平。但他的理想与他的道之间又产生了尖锐的矛盾：道主张无为，但他的理想却是无论如何也无法实现的。这个理想好像是无为的，但实际上却是一个大有、大为的理想，正象老子所说的那样，“为无为，则无不治”（只要实行无为政治，那么一切就都可能解决了），“唯不争，故天下莫能与之争”（不跟别人争，所以天下没有谁能争得过），“大象无形”（伟大

<sup>①</sup> 张耿光等译注：《庄子全译》，贵州人民出版社，1991年版，第165页、189页、220—224页。

的形象寓于无形中)，“大音稀声”(最美妙的声音往往是无声的)。他太过于追求道与自然的和谐。他的小国寡民理想只有在所有的人都无欲无知，所有的国家都大小相等、自律、且势均力敌，都实行无为政治，所有的国家都被分割隔绝不能发生联系的情况下才能实现。它是以封闭、相互隔绝、对人类文明的技术成果弃而不用为代价来追求和平、和谐、和睦的价值，这注定是一种脱离现实的空想。

但作为一种假设，老子的无政府状态的高级形式的理想又有很有意义的。可以说，和老庄的描述相比，西方学者们讨论的只是一个现实中的低级的无政府状态的假设，而老子则提出了一个理想的高级的无政府状态假设。西方学者论述的无政府状态是低级状态，它是一个混乱的，无序的，充满矛盾、冲突和战争，因而每个国家都奉行自助政策的状态，是一个应当被否定的状态。而老子所描述的无政府状态则是一个高级的无政府状态，它是对低级无政府状态的否定，它是自律的，是一种最高级的和完善的秩序，合谐是它的基本特征。它不仅是对低级无政府状态的否定和升华，也是老子追求的一种理想状态。从学术理论的研究来看，它与西方学者们的假设正好相反，因而可以启发人们从另一个角度来思考问题。如果说西方学者的假设较多地看到了无政府状态中的混乱、无序的一面，那么，老子的假设则指出了无政府状态中也存在和谐、有序的一面。例如，在近代之前，在无政府状态下，虽然局部战争不断，但东方与西方的关系，南方与北方的关系，由于科技不发展，既没有什么接触，也没有发生什么大的冲突，没有发生过真正意义上的世界战争，几个相互隔绝的部分相安无事，这种状态类似于老子的自然和谐的关系。就这点而论，主张在无政论状态下也存在合作可能、强调各国相互依赖的新自由主义无形中与老子的假设接近。

从今天的现实的角度来看，老子的小国寡民的无政府状态是落后的、封闭的，是乌托邦的，但其中也包含了它的合理因素。与以一个世界的中央权威政府来取代低级的无政府状态的乌托邦相比，老子的高级无政府状态可能有更多和更现实的因素。也就是说，认为只有世界政府才能解决今天国际社会的冲突和问题的假设，可能是永远不能实现的理想，而承认在无政府状态下，在没有也不可能存在一个世界中央权威的情况下，人类社会通过自己的努力，世界各国也能不断地改善关系，建构一种相对和谐和有序的状态则可能是一种可行的选择。按老子的思维推理，实现这种和谐与有序的途径是：

第一，自律，尤其是大国的自律是实现无政府状态下各国和睦相处的基本条件。老子的无政府高级状态虽然建立在小国自律的基础上，但老子也没有忽视大国的存在和大国与小国关系的不平等，所以在大国与小国关系方面提出了以小事大与以大事小两个方面的假设。它的核心思想是建立在大国与大国、大国与小国、小国与小国相互考虑对方利益的基础之上，尤其是大国在其中起着关键作用。正如老子所指出的，不仅是“小邦以下大邦”，小国对大国要尊重，而且更重要的“大邦以下小邦”。如果所有的大国都能如此，那么虽然小冲突难免，但大冲突不会发生。另外，各国的自律还表现为“使有什伯之器而不用。虽有舟舆，无所乘之；虽有甲兵，无所陈之。”各国的经济、技术可以很发展和发达，但在使用时都采自律克制的立场。

第二，不干涉内政与承认国际社会生态多样性是实现无政府状态下的国家关系基本和谐的主要条件。不干涉内政是避免国家间发生冲突的重要原则。它的基本内容在于尊重各国有权选择自己的发展道路和发展模式，承认各国由于民族、历史、文化价值观念的不同而保持自己的特性。所以，当前的全球经济一体化、行为规范的趋同化的大趋势不等于所有国家在

文化价值观念的同一化，更不等于政治的统一化。老子指出的“甘其食，美其俗，安其居，乐其俗”，可以是指各国的风俗生活习惯的共同性，也可以指各国在这些方面的多样性，谁也别把自己的生活风俗习惯强加于别的国家。当然，另一方面，也要看到，老子的“小国寡民”状态中所包含的不干涉内政的内容，是以各国的发展水平大体相近为前提的，也有一定共同的行为价值作为基础。比如，这些国家虽然国小民寡，但也都达到了有什伯之器，有舟舆，有甲兵的水平，各不相同中包含了普遍的共性在内。因此，不干涉内政是以第一条原则即自律的原则为基础的，各国都要遵守一些人类文明共同的基本原则。

第三，各大国实力大体接近和发展多极化是建构这种无政府状态高级形式的关键。“小国寡民”只是老子这一思想的极而言之的表述形式。老子的本意是，无政府状态中的混乱、无序、战争和冲突都是由于各国势力不均引起的，大国总想欺负小国，强国总想欺凌弱国，根源在于力量对比的势差。所有国家都成为小国，那么这种无政府的高级形式就可以牢固地建立起来。这是根本做不到的。如果各国能形成势力大体均衡的自然状态，无政府状态就可能从混乱变为有序。所以，提出各大国实力接近与发展多极化的推理不是老子的原意，但符合老子的思维逻辑。

（责任编辑：唐士其）