



北京大学

本科生毕业论文

题目：英国人民为何对丘吉尔说“不”？

——保守党、工党与 1945 年选举

Why Did the British People Say "No"
to Churchill?

——The Conservatives, the Labour,
and the 1945 General Election

姓名：赵婉睿

学号：1800015197


院系：国际关系学院

专业：国际政治（国际政治经济学方向）

指导教师：梅然

二〇二二年六月

北京大学国际关系学院本科毕业论文导师评阅表

| | | | | | |
|--|--|--------|-----|---------------|----|
| 论文题目 (中文) | 英国人民为何对丘吉尔说“不”？——保守党、工党与1945年选举 | | | | |
| 论文题目 (英文) | Why Did the British People Say "No" to Churchill? ——The Conservatives, the Labour, and the 1945 General Election | | | | |
| 导师姓名 | 梅然 | 职 称 | 副教授 | 论文成绩 (百分制) | 95 |
| 导师评语 (包含对论文的性质、难度、分量、综合训练等是否符合培养目标的目的等评价) | <p>本论文是研究政党政治的一篇学术性强、具有明确问题意识的论文。再在二战即将最终胜利的1945年7月，英国举行了二战开始以来的首次议会选举，但“战争英雄”丘吉尔领导的保守党却“意外”败给了从未单独执政过的工党。这也是英国政治史上的重大事件。那么，导致这一选举结果的原因何在？相关研究尚有可挖掘之处，因此本文的学术价值不言而喻。</p> <p>本文写作需要阅读和参考大量英文文献，需要评析战争的影响、政党的意识形态、选举策略和领导人的作为以及大众舆论等种种影响选举的复杂因素，因此是很有难度的挑战。</p> <p>作者很好应对了这一挑战。本文对已有研究有很好梳理，立足于前者，较细致论证了导致此次选举结果的主要原因，尤其是强调了具体的选举运作比如竞选宣言内容和演讲话语的作用，这方面的论述也是本文相比于已有研究的不失细腻和不无新意之处。主要观点以及围绕之的逻辑论证，具有较强的说服力。论文的结构合理，文字通顺，格式规范。</p> <p>当然，论文对某些因素（比如工党在地方和工会中的较长期的组织建设和动员工作）涉及较少，但这属于瑕不掩瑜。</p> <p>本文是作者认真的学习态度、积极的学术精神或热情、较强的学术能力的综合体现，连同六万字篇幅，应属有分量的高质量本科论文。</p> <p style="margin-top: 20px;">导师签名：</p> | | | | |

目录

| | |
|--------------------------------|----|
| 绪论 | 1 |
| (一) 研究问题 | 1 |
| (二) 研究意义 | 2 |
| (二) 文献回顾 | 3 |
| 1、宏观视角 | 3 |
| 2、中观视角 | 6 |
| 3、微观视角 | 10 |
| (四) 研究方法与主要资料 | 11 |
| (五) 核心观点与结构安排 | 12 |
| 第一章 一战后到二战间保守党与工党的执政角色 | 13 |
| (一) 两次大战之间：保守党的明显优势及其隐忧 | 13 |
| (二) 战时联合政府：工党影响力扩大 | 16 |
| 第二章 第二次世界大战与英国政治生态的转向 | 19 |
| (一) 二战对英国大众政治倾向的影响 | 19 |
| 1、“平等”的战时经历 | 19 |
| 2、“有效”的政府干预 | 21 |
| 3、“可靠”的苏联盟友 | 23 |
| 4、“惨痛”的战争代价 | 23 |
| (二) 二战期间英国民意向左翼政党的靠近 | 24 |
| 第三章 1945年选举中两党的竞选运作：竞选宣言及其定位分野 | 28 |
| (一) 两党竞选宣言简述 | 28 |
| 1、保守党：《丘吉尔先生对选民的政策声明》 | 28 |
| 2、工党：《让我们面向未来》 | 30 |
| (二) 形象定位：帝国维护与继承者 vs.国内建设与改革者 | 32 |

| | |
|------------------------------|----|
| 1、优先级：国际 vs.国内 | 33 |
| 2、意识形态：保守主义 vs.社会主义 | 36 |
| (三) 立场定位 | 38 |
| 1、经济建设：自由竞争 vs.国家干预 | 38 |
| 2、社会民生：目标 vs.路径 | 40 |
| 第四章 1945年选举中两党的竞选运作：广播演讲及其策略 | 42 |
| (一) 广播演讲 | 42 |
| 1、丘吉尔第一次广播演讲与艾德礼的回应 | 42 |
| 2、丘吉尔第三次、第四次广播演讲与“拉斯基事件” | 44 |
| 3、两党主要领导人的其他演讲 | 46 |
| (二) 策略分析 | 47 |
| 1、称赞 | 47 |
| 2、攻击 | 50 |
| 3、防御 | 53 |
| 结论 | 55 |
| 参考文献 | 57 |
| 附录 | 62 |
| 致谢 | 64 |
| 北京大学学位论文原创性声明和使用授权说明 | 66 |

内容提要

1945年5月8日，德国宣布投降，丘吉尔领导英国人民取得了第二次世界大战欧洲战场的伟大胜利，作为战争英雄一时风光无量。然而，就在短短两个月后，他却在选举中被英国人民“赶下了台”。7月26日，英国大选结果公之于世，工党出人意料地以压倒性优势战胜了保守党，获得了全部640个议席中的393个席位（后者仅获得213个议席），历史上第一次作为多数党组建政府，这是现代英国政治的一个重要转折点。英国人民为什么对丘吉尔说“不”？是什么促使他们将带领其取得伟大胜利的战时领袖和民族英雄赶下了台？

本文首先回顾了一战后到二战间的英国政坛，论述了二战对英国政治生态的影响，然后对保守党与工党的竞选宣言和广播演讲做了系统性的分析，认为，战时舆论转向已经明显有利于工党，而工党又迎合了英国人民渴望社会改革的呼声，取得了更好的竞选效果。工党在竞选宣言中做出了正确的形象定位和立场定位；其使用的“改革牌”、“历史牌”、“实用牌”等策略，相较于保守党打出的“丘吉尔牌”、“红色恐怖牌”和“情怀牌”，给出了无论在称赞、攻击还是防御上都更加有效的竞选信息，赢得了更多选民的理解与认同。这说明个人威望和名人效应在竞选中的作用是有限的，政党获胜的真正关键在于顺应民心 and 时代潮流、提出切实有效解决选民关切问题的方案。

关键词：英国大选；保守党；工党；丘吉尔；竞选

Abstract

On May 8, 1945, Germany announced its surrender, marking Churchill's success in leading the British people to a great victory in Europe in the Second World War. He soon became the world's most eminent statesman and gained a lot of reputation and respect, as a war hero. Just two months later, however, he was voted out of office by the British people. On July 26, the results of the general election were published. It is shown that the Labour Party won an unexpected landslide victory over the Conservative Party, winning 393 out of 640 seats (while the latter won only 213 seats). The Labour Party soon formed a government as a majority for the first time in its history, which is a major turning point in modern British politics. Why did the British people say "no" to Churchill? What prompted them to "oust" him, the wartime leader and national hero who had led them to their great victory?

This paper first reviews the British political circle after World War I and the impact of World War II on British political ecology, and then systematically analyzes the election manifestos and broadcasts of the Conservative Party and the Labour Party. It argues that the shift in public opinion during wartime had clearly favoured the Labour Party, and that the Labour achieved better campaign results by catering to the British people's desire for social reform. The Labour made the right image and stance positioning in its manifesto; meanwhile, compared with the "Churchill card", "red terror card" and "feelings card" played by the Conservatives, the Labour's strategy of using "reform card", "history card" and "pragmatic card" had provided the electorates with more effective campaign messages in terms of praise, attack, and defense, thus helping it win more voters' understanding and recognition. This shows that the role of personal prestige and celebrity effect in the election is limited, while the real key to victory lies in following the popular feelings and the trend of the times, and proposing practical and effective solutions to the concerns of voters.

Keywords: British General Election; the Conservative Party; the Labour Party; Churchill; Campaign

绪论

（一）研究问题

1945年5月8日，温斯顿·丘吉尔（Winston Churchill）先生在唐宁街10号发表广播演说，正式宣布了“欧洲的胜利”。经过漫长艰苦的斗争，他终于兑现了自己5年前就任首相时的承诺，以“热血、辛劳、眼泪和汗水”的奉献，带领英国人民“与人类黑暗可悲的罪恶史中空前残酷的暴政作战”，“不惧一切恐惧，夺取胜利”。^①伦敦市民纷纷自发走上街头庆祝，丘吉尔和他的主要同事出现在卫生部的阳台上，当丘吉尔向白厅中群集的人们宣布“这是你们的胜利”时，人群向他喊道：“不，这是你的胜利”。^②战争胜利的那一刻起，作为世界上最杰出的政治家之一，作为伟大的战争英雄，丘吉尔一时风光无量。不管走到哪里，总是受到群众的热烈欢呼。^③

然而，就在短短两个月后，他却在大选中被这些拥护他的人们“赶下了台”。谁也没有料到，大选会以工党的压倒性胜利告终。^④一些工党党员忧心忡忡地批评本党领袖急于大选的行为是自讨没趣；斯大林确信保守党会得到80个席位的多数；^⑤丘吉尔本人和保守党更是这样认为，他在《第二次世界大战回忆录》中写道：“保守党总部最后的估计是，我们将结结实实地保持一个多数……基本上我接受了党务经理人的看法，因此就去睡觉，相信英国人民将愿意我继续工作……但是在快要天亮的时候，我突然感到身上被戳上一刀似的猛醒过来。我的全部心思被一种刚刚冒出来的下意识信念所紧紧抓住：我们失败了。”^⑥保守党确实失败了（见下表0.1），它只获得了213个议席和39.8%的选票，相较于1935年选举，丢失了219个议席和13.9%的选票；工党成为了最大的赢家，获得了393个议席和47.8%的选票，较上一次多得了239个席位和9.9%的选票，并取得了146个席位的多数。^⑦这是工党有史以来第一次成为下议院多数党，也是保守党自1918年以来第一次没有得到最多的选票。（具体的选民阶级分布和各地区得票情况请详见文后附录）

^① Winston S. Churchill ed., *Never Give In: Winston Churchill's Speeches*, London and New York: Bloomsbury Academic Press, 2013, p.195.

^② *Ibid.*, p.374.

^③ T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，复旦大学世界经济研究所译，上海：上海译文出版社1979年版，第141页。

^④ 尽管1945年的三次盖洛普民意调查都显示工党在支持率上相较于保守党的优势，但民调数据在当时并不被重视，时人确实普遍认为丘吉尔领导的保守党将获得胜利。

^⑤ A. 斯克德、C. 库克：《战后英国政治史：1945-1979》，王子珍、秦新民译，北京：世界知识出版社1985年版，第2页。

^⑥ 丘吉尔：《第二次世界大战回忆录》第六卷，吴万沈等译，海口：南方出版社2003年版，第447页。

^⑦ David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts 1900-1968* (third edition), London: Macmillan and Co Ltd., 1969, p.143.

表：0.1 1945 年大选结果^①

| | 选票数目 | 得票率 (%) | 候选人数量 | 获得议席数 |
|--------------------------|----------|---------|-------|-------|
| 保守党 | 9988306 | 39.8 | 624 | 213 |
| 工党 | 11995152 | 47.8 | 604 | 393 |
| 自由党 | 2621548 | 9.0 | 306 | 12 |
| 其他 | 854294 | 2.8 | 21 | 22 |
| 选民 33240391 投票率 72.7% | 25085978 | 100 | 1682 | 640 |

大选的结果，毫无疑问是出人意料的。基于此，本文的研究问题是：1945 年大选中，英国人民为什么对丘吉尔说“不”？是什么促使他们将带领其取得二战伟大胜利的国家领袖和民族英雄赶下了台？当然，值得注意的是，英国实行议会内阁制，一般情况下，由议会中席次占多数的政党组阁，并由该政党的领袖担任首相。因此，与总统制选举不同，丘吉尔下台，不是因为他输给了克莱门特·艾德礼（Clement Attlee），而是因为保守党输给了工党。换言之，英国的选民们不是对丘吉尔说“不”，而是对保守党说“不”，本文旨在探究造成这一现象的原因。

（二）研究意义

第一，1945 年大选的结果出人意料，因为它没有重复 1900 年布尔战争期间和 1918 年一战后的两次所谓“卡其布选举”（Khaki Election）^②中战争英雄必然胜利的历史情节。丘吉尔领导英国人民取得二战胜利，“拯救”了不列颠，其作为战争英雄在国内外享有极高的威望，在大选中可谓“稳操胜券”，很难想象他会被“赶下台”。然而，选民们为丘吉尔欢呼，却不把票投给他。^③对这一“戏剧性”的结果进行研究，有助于了解英国当时政治环境和政治舆论的变化，并在一定程度上说明个人威望和名人效应在竞选中的作用是有限的，政党获胜的真正关键在于顺应民心 and 时代潮流、提出切实有效解决选民关切问题的方案，从而为政党的发展提供借鉴。

第二，本次大选影响深远，堪称现代英国历史上的一个重要转折点。一方面，从政党政治角度看，工党在本次大选中的胜利及其第一次获得议会绝对多数席位，标志着其已经彻底完成崛起，成为两党制中与保守党分庭抗礼的另一大党；大选打破了 20 世纪二三十年代以来保守党长期一枝独秀、独霸政坛的局面，奠定了战后保守党与工党相互竞争、交替执政的政治格局；同时，这次选举也促使保守党反思自我，进行政策革新和理论调整，这

^① 数据来源：David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts 1900-1968*, p.143.

^② 根据柯林斯英文词典，卡其布选举，指的是在战争期间或战后立即举行的大选，尤指战争对人们投票产生影响的大选，在 1900 年大选中首次使用。来源：<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/khaki-election>, 2022-05-05. 在这两次选举中，索尔兹伯里勋爵领导的保守党和劳合·乔治领导的联合政府都各自延续了其执政地位，即所谓战争领袖的胜利。

^③ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，徐志军、邹佳茹译，北京：华夏出版社 2020 年版，第 476 页。

使得两党互相接近，政策日渐趋同，促成了战后数十年间共识政治局面的形成。^①另一方面，从社会经济发展角度看，工党上台后按照竞选宣言中的承诺，颁布一系列立法，逐步建立了“从摇篮到坟墓”的“福利国家”制度，这对英国乃至欧洲来说都是一场巨大的社会变革，也是“资本主义社会在战后的一个新发展”。^②此外，从欧洲社会民主主义的发展来看，英国工党上台执政也具有标志性意义。“如果不把没有什么重要性的挪威算在的话，社会主义政党占据议会绝对多数席位而执政的情况，在欧洲历史上尚属首次。”^③此后不久，西欧多国的社民党都提出社会改革的纲领，在大选中取得执政地位。^④因此，分析 1945 年英国大选，对研究二战后英国乃至欧洲的政治、社会、经济等的发展都具有重要意义。

第三，工党从 1900 年议会外的“劳工代表委员会”，逐渐成长到在 1945 年作为议会第一大党上台执政，其崛起的过程蕴含着很多历史经验，其中很重要的一点也是使其赢得选举的关键就是把握了人民要求社会变革的呼声，提出了切实有效解决人民真正关切问题的方案。所谓“它山之石可以攻玉”，虽然政党性质和政治制度不同，但分析工党的胜利及其执政的历史脉络，也有助于我们借鉴外国政党的历史经验，进一步加强执政能力建设。

第四，对该问题的既有研究尤其是从竞选角度解释的研究多散见于对英国历史或保守党、工党的整体研究中，且都是早些年的历史解释类研究，比较零散，没有体系。本文则在使用历史资料做解释的基础上，尝试运用一定的框架对两党的竞选运作和策略进行更加系统性、综合性的分析，同时，本文对两党竞选广播的整体分析也是一个新的贡献。

（二）文献回顾

如前文所述，1945 年大选堪称英国现代历史上的重要转折点，大选的结果既出人意料又影响深远，因此，凡涉及这一时段英国政治、历史的研究，几乎都“避不开”这个问题，学者们从不同角度出發，或详细剖析、或简单提及，对工党战胜保守党上台给出了不同的解释。本文将这些解释分为宏观、中观和微观三个层次分别进行归纳和论述。

1、宏观视角

所谓宏观视角，主要是将大选结果放在英国大的历史背景下看待，强调二战乃至战前

^① 刘杰：《战后英国共识政治研究（1945 年-80 年代）》，中国社会科学院研究生院世界史系博士论文，2000 年 4 月，第 19-20 页。

^② 冉隆勃、黄跃秋：《英国的“福利国家”：其由来、发展与面临的问题》，《西欧研究》1985 年第 4 期，第 9 页。

^③ 唐纳德·萨松：《欧洲社会主义百年史》，姜辉等译，北京：社会科学文献出版社 2008 年版，第 144 页。转引自谢峰：《政治演进与制度变迁：英国政党与政党制度研究》，北京：北京大学出版社 2013 年版，第 4 页。

^④ 倪学德：《和平的社会革命：英国工党艾德礼政府的民主社会主义改革研究》，华东师范大学世界史专业博士论文，2003 年 5 月，第 5 页。

二三十年间的政治、经济、社会状况等对大选带来的影响，大多关注较长时段的形势变化。大体可以分为如下两类：

第一类观点聚焦第二次世界大战的作用和影响，主要从正面角度解释人们为什么“喜欢”工党。虽然有学者提出，如果没有战争干预，工党本可以在如期举行的1940年大选中就获得胜利。^①但多数学者都认为，二战在促成工党1945年的政治成功中扮演了重要角色。^②因为战争的经历导致英国出现了一种“新的大众激进主义”^③，增加了人们对社会改革的期望，这无疑对工党更为有利，“工党1945年的胜利是英国战时政治激进转向的表现”。^④这种大众激进主义，正如拉夫尔·米利班德（Ralph Miliband）所说，具有“强烈的意识形态色彩”，即反法西斯、亲苏、民主平等和个人自由，“它可能不是一个已经形成的社会主义意识形态”，但工党是它的最大受益者。^⑤保罗·爱迪生（Paul Addison）将其称之为战争建立的一个新的“政治共识”，这种共识代表着“保守党政治而非工党政治的冲淡”。^⑥

这种激进主义的形成源自三个方面。第一，战争经历使英国人民产生了强烈的社会团结感和平等观念。在这一方面，泰勒（A. J. P. Taylor）、刘超雄、倪学德等人的论述较为全面深入。^⑦他们认为，敦刻尔克撤退唤起了英国民众风雨同舟、团结共存的共同体精神，轰炸和疏散暴露了很多迄今仍未被公众看到的社会问题。^⑧轰炸给人们的生命带来了同等的威胁，巩固了全国的团结，因此成为“阶级对立的强大溶剂”；^⑨它还导致了大规模疏散，这“引起了两个‘民族’的直接交往和两种文化的激烈碰撞”。^⑩一方面，疏散暴露出的下层阶级的惨状激起了部分中上层人士对社会改革的同情；另一方面，它也促成了被疏散者的阶级意识和渴望改变现状的愿望；并且，由于伴随有政府的福利供给，疏散本身就是一种改头换面的福利计划，纳粹空军成为福利国家的强大传教士。^⑪以上这些都使人们意识到

^① 由于战争期间的党际选举休战协议，1940年没有举行大选，上一次的选举是在1935年。P. Adelman, *The Rise of the Labour Party 1880-1945*, London: Longman, 1972, p.82, quoted from Keith Laybourn, *The Rise of Labour: The British Labour Party 1890-1979*, London: Edward Arnold Press, 1988, p.87.

^② 这类观点体现在很多英国史尤其是二战史的研究中，比如：A. Calder, *The People's War*, London: Jonathan Cape, 1965; Henry Pelling, *Britain and the Second World War*, London: Fontana, 1970; A. Marwick, *Britain in the Century of Total War*, London: Bodley Head, 1965; H. L. Smith ed., *War and Social Change: British Society and the Second World War*, Manchester: Manchester University Press, 1986.

^③ Stephen J. Lee, *Aspects of British Political History 1914-1995*, London and New York: Routledge, 2005, p.177.

^④ Paul Addison, *The Road to 1945: British Politics and the Second World War*, London: Vintage Digital, 1994, p.118.

^⑤ Ralph Miliband, *Parliamentary Socialism: A Study in the Politics of Labour*, London: George Allen and Unwin, Ltd., 1961, pp.273-274.

^⑥ Paul Addison, *The Road to 1945*, p.271.

^⑦ 参见：A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第402-405页；刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990年第2期，第15-25页；倪学德：《第二次世界大战与1945年英国大选》，《聊城大学学报（社会科学版）》2004年第3期，第101-104页；倪学德：《和平的社会革命》。

^⑧ R. M. Titmuss, *Problems of Social Policy*, London: HMSO, Longman, Green, 1951, p.508.

^⑨ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第404页。

^⑩ 刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990年第2期，第21页。

^⑪ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第366页。

保守主义政治秩序的不合理性，要求改革社会的激进主义舆论兴起。^①由此，战争造成的社会思潮的变迁为工党上台执政创造了有利条件。^②第二，战时的经济管理体制，改变了英国人民对集体主义和国家干预的看法。为了有效组织和动员资源和人员参与战争，战时政府大规模干预经济并采取措施保障社会福利。战争期间实现的充分就业和对经济资源的全面调动，与整个 20 至 30 年代始终未能解决失业问题形成鲜明的对比，这改变了英国人的思想和观点，并使他们期待战后这一经济形势能够维持下去。^③“为战争组织的后方成为一个重建和平的模型和灵感”，^④人们接受了积极政府的概念，工党长久以来主张的公有制和社会主义最终赢得民心。^⑤第三，苏联在东线战场的胜利及其对二战做出的牺牲和贡献，也在一定程度上改变了英国人民对社会主义的看法。当时的人们广泛相信，苏联红军在东线的成功事实，与其实行社会主义制度密不可分。^⑥这些都促成对社会主义、对苏友好的气氛，从而使工党受益。

因此，战争期间英国政治出现了激进或左倾转向，公众舆论已经很明显地转而不利于保守主义，尽管上述一些学者在转向发生的时间上存在分歧，^⑦但毫无疑问，这种转变是切实存在的。正如林赛（T. F. Lindsey）在《英国保守党》一书中所说：“第二次世界大战期间，英国已成为一个与以往截然不同的社会了，工党就其无产阶级性质而不是就其费边主义而言，可以说体现了战争中产生的新社会的设想和观点，正如保守党体现了战前的一样。”^⑧因此，这类观点解释了选民为什么“喜欢”工党并投票支持它。

第二类观点聚焦两次世界大战之间英国政治、经济、社会形势的作用和影响，主要从负面角度解释人们为什么“讨厌”保守党。一些学者否定前文所述第一类观点，认为战争没有增强社会凝聚力、没有促进中产阶级支持社会改革、也没有使工人阶级激进化，他们强调，工党获胜不是因为选民多么支持其社会主义计划，而是因为他们对保守党的寒心。^⑨带给工党胜利的，不是战时的社会主义和大众激进主义，而是选民不希望看到保守党政府

^① 刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990年第2期，第18页。

^② 倪学德：《第二次世界大战与1945年英国大选》，《聊城大学学报》2004年第3期，第101页。

^③ A. M. Camble and S. A. Walkland, *The British Party System and Economic Policy 1945-1983: Studies in Adversary Politics*, New York: Oxford University Press, 1984, p.4.

^④ Paul Addison, *The Road to 1945*, p.118.

^⑤ 刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，南京：江苏人民出版社2003年版，第25-28页。

^⑥ 同上，第26页。

^⑦ 保罗·爱迪生认为这种转变早在1940年就开始了，以16位工党部长的任命为主要表现；而亨利·佩林、凯文·杰弗里斯等则认为这种转变发生在1942年，以那年的盖洛普民意测验为依据。

^⑧ T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第143-147页。

^⑨ 代表性学者有史蒂文·菲尔丁（Steven Fielding）等人，作品参见：S. Fielding, P. Thompson and N. Tiratsoo, *England Arise! The Labour Party and Popular Politics in 1940s Britain*, Manchester: Manchester University Press, 1995; S. Fielding, "What did 'the People' Want? The Meaning of the 1945 General Election," *The Historical Journal*, Vol.35, No.3, 1992, pp.623-639.

回归。选民更关心的是拒绝保守党，而不是支持社会主义政府。但是，在英国的选举制度下，尤其在自由党候选人只有 307 名绝无可能组成政府、左翼政党中没有对工党的有效挑战者的情况下，^①他们别无选择，只能投票给“确定的左派”（“straight Left”），即工党。^②因此，投票给工党只是选民面临“无选择余地”（Hobson's choice）时的出路。^③

其他学者的看法则更加温和，他们不否定二战导致政治舆论激进转向对工党选票的“加成”，但也强调 20 世纪二三十年代的历史给保守党带来的一个致命弱点，即由于这一时期基本都是由保守党把持政权，“保守党被指责为战前失业、绥靖政策和未能重整军备的罪魁祸首”，^④若不想回到这种境况，选民们似乎就不能投票给保守党。同时，与上文所述政治舆论的激进转向相联系，保守党又与保守主义、镇压罢工、敌对社会主义等相挂钩，更使选民不满。虽然保守党实际上不应对这些问题负全部责任，但“大众的记忆太重要了”，^⑤亨利·佩林（Henry Pelling）将其归结为所谓“钟摆的摆动”之普遍规律，即一个政党长期占据优势地位导致民众对其不满情绪的积累。工党的胜利主要是由于选民对过去的评估，“因为选民们照例是根据陈年老账来进行投票的。”^⑥“正因为英国选民不肯忘记过去，才使保守党输掉了这次选举。”^⑦因此，这解释了工党选票中可能的另一个来源，即来自“讨厌”保守党的选民。

2、中观视角

所谓中观视角，主要是对政党的政治组织、选票结构、竞选活动等方面进行分析。其中，对前两个方面的分析比较成体系、有结论；而对于竞选活动的分析则相对零散、琐碎。

第一，在政治组织力量上，主要观点认为，一方面，保守党战时政治组织处于不利地位，且在选举中组织动员不力；而另一方面，工党则在联合政府中证明其领导能力，工会等组织力量也在战争中得到进一步发展。丘吉尔强调战争对两党组织动员能力的影响，认为就政治组织来说，保守党站在非常不利的地位，因为保守党骨干几乎全部参加战时工作，而工党的许多领袖即便想要上前线，但因其主要负责组织生产的任务而自然地与工会保持密切联系，这样，保守党完全失去党派活动，而工党却不受阻拦地继续开展党派活动。^⑧

^① Keith Laybourn, *The Rise of Labour: The British Labour Party 1890-1979*, p.105.

^② S. Fielding, et al., *England Arise!*, quoted from K. Laybourn, “England Arise! The General Election of 1945,” *Historian*, No.86, 2005, p.12.

^③ S. Fielding, “What did ‘the People’ Want?” *The Historical Journal*, Vol.35, No.3, 1992, p.623.

^④ Paul Adelman: *The Rise of the Labour Party 1880-1945* (third edition), London and New York: Routledge, 2014, p.88.

^⑤ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第 476 页。

^⑥ 亨利·佩林：《英国工党简史》，江南造船厂业余学校英语翻译小组译，上海：上海人民出版社 1977 年版，第 98 页。

^⑦ 阎照祥：《英国政党政治史》，郑州：河南人民出版社 2022 年版，第 361 页。

^⑧ 丘吉尔：《第二次世界大战回忆录》第六卷，第 671 页。

斯蒂芬·李（Stephen J. Lee）特别指出 1939 年党际政治活动休战协议对保守党的不利影响，因为该协议使保守党无需组织起来保卫自己的席位，因而也无法快速觉察公众舆论的变化。

①李华峰、李媛媛认为，工党战时加入联合内阁及其在经济与社会领域的良好执政表现，为其战后赢得大选提供了重要契机、增加了砝码。②同时，高水平的工会化使工党党员数量不断增多，党的财政也相应增加，到 1945 年，工党财政状况比历史上任何时期都要好。③在选举中，很多候选人得到工会团体资助。④这些都为工党的胜利打下了组织基础。

第二，在选票结构或选民基础上，主要观点认为，工党的胜利是因为，它在保持对工人阶级的吸引力的同时，吸纳了一部分中间阶层的选票。⑤有代表性的作品是加里·麦卡洛克（Gary McCulloch）的《工党、左派与 1945 年选举》，该文认为，工党利用所谓的“国家立场”（即宣称自己代表国家和人民的利益而非某一阶级的利益），吸引了新的中产阶级左派，同时保持了其在英格兰北部获得的基本支持。⑥刘成指出，工党第一次在很多大城市赢得胜利，并获得了 200 多万中产阶级的选票。⑦安德鲁·索普（Andrew Thorpe）强调，工党提出的社会改革方案赢得了一些中产阶级的支持，因为他们从中看到了就业机会和社会地位，“从某种程度上说，费边派的目标——让中产阶级官僚出于自身利益而投票支持工党——正在实现。”⑧

此外，这方面的分析还包括一个特殊的角度，即军队选票对大选结果的影响。在大选结束后的较长一段时间里，很多保守党高层人士认为，陆军时事局受到左翼人士的影响，使得在陆军服役的人倾向于工党，这导致了工党的胜利，因此，战时的军队教育计划在保守党的选举失败中起到决定性作用。比如，当时有一种说法称：“二战中军队教育军团（Army Education Corps）的一个战斗荣誉是 1945 年大选中工党的胜利”；而巴特勒（R. A. Butler）认为，军队的投票实际上是被陆军时事局的左翼势力所赢得的。⑨这一观点现在受到很多学者的驳斥，站不住脚。其中，最具有代表性的是麦肯齐（S. P. Mackenzie）的《政

① 根据该协议，各政党同意，在现在或将来可能出现的议会席位空缺时，不提名候选人来对抗空缺席位原所属政党提名的候选人。参见：Stephen J. Lee, *Aspects of British Political History 1914-1995*, p.171.

② 李华峰、李媛媛：《英国工党执政史论纲》，北京：中国社会科学院出版社 2014 年版，第 9 页。

③ 党员数量从 1938 年的 2158076 人增长到 1945 年的 2510369 人。参见：Andrew Thorpe, *A History of the British Labour Party* (third edition), Hampshire, New York: Palgrave Macmillan, 2008, p.111.

④ 阎照祥：《英国政党政治史》，第 361 页。

⑤ 谢峰：《政治演进与制度变迁：英国政党与政党制度研究》，第 415-416 页。

⑥ Gary McCulloch, "Labour, the Left, and the British General Election of 1945," *Journal of British Studies*, Vol. 24, No. 4, 1985, pp. 465-472.

⑦ 刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，第 32-33 页。

⑧ Andrew Thorpe, *A History of the British Labour Party*, p.119.

⑨ Henry Longhurst, *My Life and Soft Times*, 1983, p.171; R. A. Butler, *The Art of the Possible*, London, 1971, p.129, quoted from J. A. Crang. "Politics on Parade: Army Education and the 1945 General Election," *History*, Vol.81, Issue 262, 1996, pp.215-221.

治与军队士气：1914-1950年英国陆军中的时事与公民教育》一书，该书的第八章“军队教育与1945年大选”专门对该问题进行了考察，认为二战期间的陆军时事和公民教育可能既没有达到宏大的社会政治启蒙目标，也没有对政治和社会秩序造成破坏。在1945年选举中，来自军队的投票人数只占总人数的很小一部分，即使他们受到左翼影响并进一步影响其家人的投票模式，这种影响分散到640个选区中微乎其微，军队投票虽然偶尔会在边缘的竞争中产生影响，但在任何一般意义上都不能被视为决定性的。^①

第三，在竞选活动上，主要观点是，保守党和工党在竞选中的差异表现导致了工党的胜利。这方面的分析几乎见于所有对该问题的研究中，但除少数几篇专题研究外，大多只是对某一具体细节的简单提及，较为琐碎。其中比较具有综合性、总体性和归纳性的是麦卡勒姆（R. B. McCallum）和艾利森·里德曼（Alison Readman）的《1945年英国大选》，该书从联合政府的解散开始，对工党和保守党的竞选活动做了详尽的考察与分析，讨论了竞选议题、候选人演讲等方面的内容。^②他们认为，工党团结一致，组织严密，进行了良好的竞选活动：工党的广播由10个不同的人发言，从不同的方面阐述了其政策，作为一个整体，代表了工党有凝聚力和连贯性的观点；与此相对，保守党的组织混乱，由丘吉尔定下“基调”，其他候选人跟随他不断攻击“抽象的”社会主义的罪恶，而不是针对对手的政策进行辩论，这一策略反而激怒了选民。^③

其他学者则各自聚焦不同的角度。从竞选宣言角度，最具有代表性的是崔士鑫的《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，该书详尽地考察了保守党、工党和自由党竞选宣言的演变和不同特点，有较大篇幅谈及1945年选举，他指出，保守党与工党对战后发展问题给予了不同的关注，对战后社会发展方向提出了不同的见解，这决定了它们在战后英国政坛中扮演不同的角色。该书对保守党与工党1945年竞选宣言做了内容、形式等方面的详细对比，认为工党取得1945年大选胜利的根本原因在于，“它准确地把握了人们希望战后国家能够发挥作用、为他们提供更加美好生活的期待，在已有党纲的基础上，制定了一套较为充分和完备的战后经济发展和社会改革政策，满足了选民期盼”。^④类似的，刘成认为，工党突出的公有制思想竞选提纲为其赢得了压倒性胜利。^⑤毛日清认为，保守党

^① 参见：S. P. MacKenzie, *Politics and Military Morale: Current Affairs and Citizenship Education in the British Army 1914-1950*, Oxford: Oxford University Press, 1992, pp.175-178.

^② R.B. McCallum and Alison Readman, *The British General Election of 1945*, London: Oxford University Press, 1947.

^③ Ibid., p.144.

^④ 崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，北京：北京大学出版社2013年版，第123-129页。

^⑤ 刘成：《论英国艾德礼政府国有化实践的动力和制约》，《世界历史》2002年第2期，第26-30页。

一味攻击工党，没有提出具有竞争力的竞选纲领。^①冉隆勃等认为，工党的纲领较好地按到了群众要求的脉搏，从而为它赢得了大量选票。^②

还有一些文献聚焦于竞选的某个方面，比如，陈仲丹对比了两党对英帝国的态度，认为工党明显顺应了殖民地解体潮流。^③张靖对比了两党在经济政策上的理念，即工党主张重要经济部门国有化、政府大规模经济干预，而保守党则主张自由竞争、私人垄断兼并。^④椿本（T. Tsubaki）特别指出，工党解决住房短缺问题的务实态度与保守党提出的更为有限的计划形成鲜明对比，是工党在 1945 年大选中获胜的主要促成因素。^⑤泰勒、林赛等认为，保守党错误地估计了时代精神，他们过于重视外交和国家安全政策，而牺牲了国民所期待的建设的国内政策；工党则与之相反。^⑥

从竞选广播演讲角度，理查德·托伊（Richard Toye）的分析独到且深入，他从修辞学的角度对丘吉尔第一次广播演说进行分析，对广播中提到的“国家”、“党”、“盖世太保”做了丰富解读，指出不合时宜的“盖世太保”比喻是如何导致其选举失利的：尽管丘吉尔声称自己超越了党派而代表国家利益，但这一比喻本身就像是一种党派的政治侮辱，从而招致选民反感。^⑦此外，还有很多文献提到了后两次广播演讲和拉斯基事件，认为选民们对工党内部的权力分配并不感兴趣，只把这种指责当作消遣谈资。^⑧总的来说，保守党在演讲中的表现及其策略选择是失败的，很可能收到了反面效果。

此外，也有学者提到两党的竞选“作风”，认为相较于丘吉尔的“大排场”，艾德礼简朴的亲民作风促成了工党的成功。^⑨

^① 毛日清：《1945 年英国公民的选择：论丘吉尔下台与工党执政》，《江西师范大学学报》1997 年第 3 期，第 69-73 页。

^② 冉隆勃、黄跃秋：《英国的“福利国家”：其由来、发展与面临的问题》，《西欧研究》1985 年第 4 期，第 8 页。

^③ 陈仲丹：《英帝国解体原因探析》，《南京大学学报》1999 年第 4 期，第 102-109 页。

^④ 张靖：《从竞选宣言谈战后工党胜利之原因》，《黑龙江史志》2015 年第 13 期，第 49-50 页。

^⑤ T. Tsubaki, "Preparing for Peace: The Housing Programmes of Political Parties and the 1945 General Election in Britain," *Keio Economic Studies*, Vol.31, No.2, 1994, pp.33-55.

^⑥ 参见：A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第 476 页；T.F.林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第 143 页；Klaus Larres, "How Winston Churchill Lost the 1945 British General Election," August 27, 2020, <https://winstonchurchill.hillsdale.edu/election-loss-1945/>, 2022-05-05.

^⑦ Richard Toye, "Winston Churchill's 'Crazy Broadcast': Party, Nation, and the 1945 Gestapo Speech," *Journal of British Studies*, Vol.49, No.3, pp.655-680.

^⑧ 比如：Leo Mckinstry, *Attlee and Churchill: Allies in War, Adversaries in Peace*, London: Atlantic Books, 2019, pp.293-297; R. T. McKenzie, *British Political Parties: The Distribution of Power Within the Conservative and Labour Parties* (second edition), Washington, New York: Frederick. A. Praeger Publishers, 1966, p.331; 亨利·佩林：《英国工党简史》，第 97-98 页。

^⑨ 赵玉峰：《1945 年英国大选工党胜出的原因探析》，《南昌大学学报（人文社会科学版）》2007 年第 4 期，第 88 页。

3、微观视角

所谓微观视角，主要强调个人因素的作用，具体而言，聚焦在丘吉尔和艾德礼、尤其是前者身上。这方面论述比较详细、有代表性的作品是乔纳森·施内尔（Jonathan Schnell）的《拯救不列颠：温斯顿·丘吉尔与他的战时内阁（1940-1945）》、里奥·麦肯斯基（Leo Mckinstry）的《艾德礼与丘吉尔：战争中的盟友，和平时期的对手》以及约翰·比尤（John Bew）的《克莱门特·艾德礼：缔造现代英国的人》。^①

施内尔认为，丘吉尔在保守党大选失败中发挥了重要作用，他偏爱军事和战争与战略问题，对国内政策的情绪有限，没能理解日益集聚起来的左翼思潮的力量，对社会改革并不上心，只想马马虎虎应付过去，从而输掉了这场意识形态方面的斗争。^②麦肯斯基对比了艾德礼与丘吉尔的性格，并分析了保守党利用丘吉尔声望进行竞选的问题，他指出，人们普遍认为丘吉尔不是建立和平的人，因此这一策略是失败的。^③比尤称赞了艾德礼在选举期间的表现，尤其是其一再强调英国大选不会由领袖原则决定，选民应该在两种政策之间、而非在他与丘吉尔之间做出选择。^④此外，阿利斯泰尔·库克（Alistair B. Cooke）认为，丘吉尔根本从来不明白保守党有必要从事严肃的政策工作，在他看来，政治上的胜利是为国家利益而表现出的杰出个人勇气和领导能力的结果，也就是说，丘吉尔认为自己具备的品质已足够保证保守党竞选获胜。^⑤而亨利·佩林提到了一个更加有趣的可能性，他指出，丘吉尔在战争后期身着军装访问战争前线的习惯，可能使得一些政治上不成熟的选民认为，他像国王一样凌驾于各党派之上，投票给保守党及其直接盟友以外的政党是安全的，因为不管结果如何，丘吉尔都将继续担任首相。^⑥

表：0.2 1945 年大选原因相关研究分类

| 层次 | 因素 | 机制 | 结果 | 评述 |
|-----------|---------------------|---|----------|--------------------------------------|
| 宏观： 英国 | 二战→工 党获得 “加成” | ①轰炸疏散→平等、团结 ②经济管制→积极政府 ③苏联红军→社会主义友好 →新的大众激进主义，期望社会改革 | 对工党的支持增加 | 研究丰富 论述全面 史料可靠 逻辑严密 成体系化 |

^① 参见：乔纳森·施内尔：《拯救不列颠：温斯顿·丘吉尔与他的战时内阁（1940-1945）》，欧阳瑾、宋和坤译，上海：上海人民出版社 2018 年版，第 4-56、286-341 页；Leo Mckinstry, *Attlee and Churchill*, pp.7-8, 265-288; John Bew, *Clement Attlee: The Man Who Made Modern Britain*, New York: Oxford University Press, 2017, pp.333-336.

^② 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 4 页。

^③ Leo Mckinstry: *Attlee and Churchill*, p.7.

^④ John Bew, *Clement Attlee: The Man Who Made Modern Britain*, p.336.

^⑤ Alistair B. Cooke, "The Conservative Party and Its Manifestos: A Personal View," in Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, London and New York: Routledge, 2001, p.4.

^⑥ Henry Pelling, "The 1945 General Election Reconsidered," *The Historical Journal*, Vol.23, No.2, 1980, p.413.

| 层次 | 因素 | 机制 | 结果 | 评述 | |
|-----------|--------------|---|--|----------------------|------------------------------|
| | 战前→保守党存在致命弱点 | ①失业、绥靖、军备不利 ②镇压罢工、敌对社会主义 →保守党被认为是这些的罪魁祸首 | 对保守党的反对增加 | 解释力强 | |
| 中观： 政党 | 政治组织 | ① 保守党：骨干参战、休战协议 ② 工党：战时参政、工会支持 | 保守党组织不力，工党组织有力 | 形成共识 较有体系 解释清晰 | |
| | 选票结构 | 阶级 | 工党强调“国家立场”→保持对工人阶级的吸引力+吸纳部分原属于保守党的中间阶级选票 | | 工党选民基础扩展 |
| | | 军队 | 陆军教育→左翼影响→军人倾向工党 | | 影响即便有也非决定性 |
| | 竞选活动 | 宣言 | 聚焦帝国、经济、社会改革问题分野 | 工党竞选宣言顺应民心 | 丰富零散 史料较少 不成体系 有待完善 |
| 广播 | | “盖世太保”、“拉斯基事件”不合时宜；工党驳斥有理有力 | 保守党广播适得其反 | | |
| 微观： 个人 | 丘吉尔 | ①偏爱军事，无心内政和改革→战争领袖，但不是和平的建设者 ②相信个人的决定作用→竞选个人色彩而非党派色彩强烈 | 丘吉尔需要为保守党的失败负责 | 解构过细 解释有限 | |
| | 艾德礼 | 温和有礼，强调政策而非个人对比→为工党服务 | 艾德礼发挥正向作用 | | |

综上，在 1945 年大选问题上的既有研究分类如上表 0.2 所示。从宏观的英国社会历史背景出发进行解释的研究比较丰富，史料来源可靠，论证逻辑严密，已经非常体系化，本文的前两部分将主要参考这些论述，以期为后续竞选运作的分析提供情景，并解释导致工党上台的长期因素。从微观的个人因素进行分析，难免有些解构过细，解释力和说服力有限。中观层面上，在政党组织、选票结构方面的分析已经有一些普遍的结论，且论述相对成体系；而从竞选活动方面的分析虽大多作品都有一定涉及，但相对零散、琐碎，缺乏框架，且很多研究尤其是中文学界的研究缺少当时的史料支撑，加之竞选活动对于大选结果的影响是直接的、真实的，其解释力是充分的，因此，本文将主要从这方面做出贡献。

（四）研究方法 with 主要资料

本文主要采取案例研究法、文献研究法、比较研究法，基于文献和历史档案资料，对英国在二战前后的政治社会背景做论述和解释，对保守党和工党的竞选运作做案例比较，并在对宣言、广播、报纸等的分析中使用文本分析法，以期了解更加真实的情况。

本文参考和使用了较多原始资料：在论述二战及战前英国的政治社会状况时，主要参考戴维·巴特勒（David Butler）编辑的《英国政治事实（1900-1968）》（*British Political Facts 1900-1968*）和中央统计局整理的《战争统计摘要》（*Statistical Digest of the War*），这

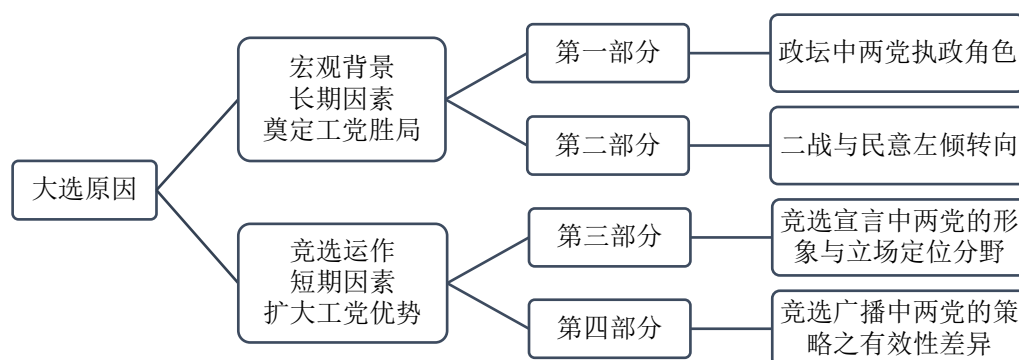
两本书收录了当时英国政治社会各方面的大量数据；在分析竞选宣言时，主要参考伊恩·戴尔（Iain Dale）编辑的《保守党竞选宣言（1900-1997）》和《工党竞选宣言（1900-1997）》（*Conservative/Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*），这两本书收录了历次大选中两党的竞选宣言全文；在分析竞选广播时，主要参考《丘吉尔文集》（CHAR 2/558）和《1945年大选》（*The General Election 1945*），前者收录了两党广播全文合集，后者记录了时人对广播的反应。此外，泰勒所著的《英国史：1914-1945》、林赛所著的《英国保守党》、亨利·佩林所著的《英国工党简史》、保罗·爱迪生所著的《通往1945之路》（*The Road to 1945*）、崔士鑫所著的《历史的风向标》等都是本文的重要参考资料。

（五）核心观点与结构安排

本文的核心论点是：1945年选举中工党的压倒性胜利是长期舆论环境与短期竞选表现共同作用的结果。保守党的失败在于，战时的政治舆论已经明显不利于它，而它又没能通过有效的竞选活动吸引选民、挽救和逆转不利局面；工党的成功在于，它顺应了本就有利于自己的政治舆论和时代潮流，又通过有效的竞选活动维持和扩大了优势局面。工党在竞选中做出了正确的形象定位和立场定位，迎合了战后英国人民渴望社会改革的呼声；同时，其使用的“改革牌”、“历史牌”、“实用牌”等策略，相较于保守党打出的“丘吉尔牌”、“红色恐怖牌”和“情怀牌”，给出了无论在称赞、攻击还是防御上都更加有效的竞选信息，赢得了更多选民的理解与认同，从而获得了更多选票、赢得了选举。

下文将分为两个方面、四个部分展开论述。前两个部分为第一方面，既作为1945年大选的背景，也是解释工党上台的长期因素，其中，第一部分回顾一战后至二战间保守党、工党的执政历史，第二部分论述二战的经历给英国政治生态带来的影响。后两个部分则聚焦于大选期间两党的竞选运作，共同构成了解释工党上台的短期因素，其中，第三部分从竞选宣言入手，分析两党在形象与立场上的定位分野；第四部分对两党的竞选广播演讲及其策略做系统分析与归纳。

图：0.1 本文结构



第一章 一战后到二战间保守党与工党的执政角色

(一) 两次大战之间：保守党的明显优势及其隐忧

两次世界大战之间的英国政坛，并不是典型的两党对弈局面，由于自由党“突然”衰落，工党尚未完全崛起，保守党占据了明显优势。这期间，英国虽然名义上经历了一届联合政府、两届保守党政府、两届工党政府和两届国民政府，但由于保守党在议会中席位占比的优势（如下表 1.1 和图 1.1 所示，1918-1935 年的历次大选中，保守党获得的选票都多于其他任何政党，并且除 1929 年大选外，它都是占据下议院席位最多的党），它实际上主导了这一时期的英国政坛。而以 1924 年大选为标志，自由党所获议席再也没有回归到 100 席以上，从此一蹶不振，让位于工党。工党则崭露头角，完成了从 1918 年的议会第三大党、到 1922 年的第一大反对党、再到 1924 年首次上台执政的“三级跳”，此后虽有挫折，但整体上呈现崛起上升态势。泰勒在《英国史》中写道：“1929 年 5 月的大选是英国历史上唯一一次完全的三角竞争，这是第一次也是最后一次保守党、自由党和工党三个党派在大体平等的条件下博弈，每个党派都有 500 多个候选人。”^①总的来说，这一时期的英国政坛，呈现出一幅自由党彻底衰落、保守党一枝独秀、工党不断崛起的局面。

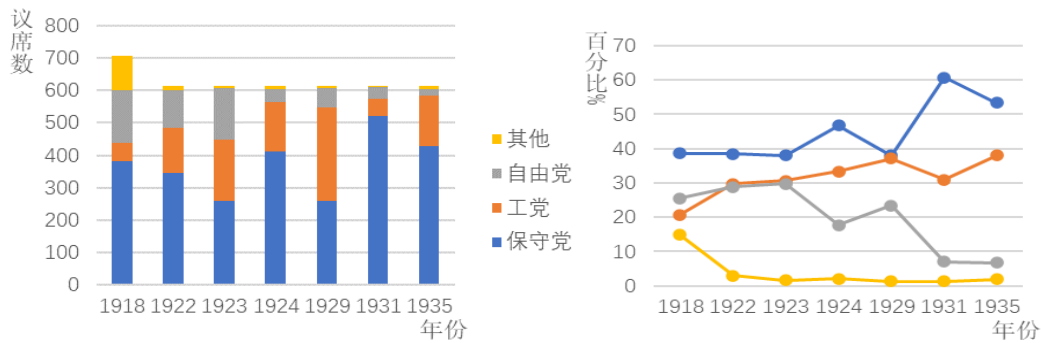
表：1.1 1918-1935 年英国大选结果^②

| 年份 | 政党 结果 | 保守党 | | | 工党 | | | 自由党 | | | 其他 席位 |
|------|----------|-----|-----|--------|-----|-----|--------|-----|-----|--------|----------|
| | | 候选人 | 席位 | 选票 (%) | 候选人 | 席位 | 选票 (%) | 候选人 | 席位 | 选票 (%) | |
| 1918 | 联合政府 | 445 | 382 | 38.7 | 361 | 57 | 20.8 | 421 | 163 | 25.6 | 105 |
| 1922 | 保守党政府 | 482 | 344 | 38.5 | 414 | 142 | 29.7 | 485 | 115 | 28.8 | 14 |
| 1923 | 工党政府 | 536 | 258 | 38.0 | 427 | 191 | 30.7 | 457 | 158 | 29.7 | 8 |
| 1924 | 保守党政府 | 534 | 412 | 46.8 | 514 | 151 | 33.3 | 339 | 40 | 17.8 | 12 |
| 1929 | 工党政府 | 590 | 260 | 38.1 | 569 | 287 | 37.1 | 513 | 59 | 23.5 | 9 |
| 1931 | 国民政府 | 583 | 522 | 60.7 | 516 | 52 | 30.9 | 117 | 36 | 7 | 5 |
| 1935 | 国民政府 | 583 | 429 | 53.3 | 552 | 154 | 38.0 | 161 | 21 | 6.7 | 11 |

图：1.1 1918-1935 年英国大选主要政党议席和得票率分配

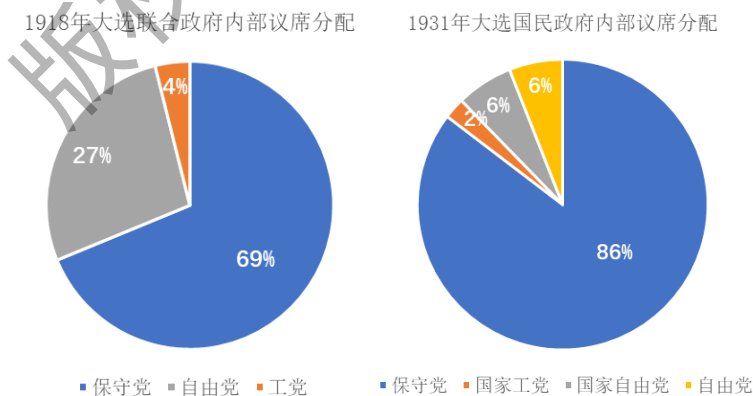
^① A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第 215 页。

^② 其中，保守党 1918 年包括以联合政府身份参选的保守党候选人（Coalition Conservative）；1931-1935 年包括国家党(National)、国家自由党（National Liberal）和国家工党（National Labour）候选人（该党是工党的麦克唐纳叛出工党后新成立的分支，与保守党靠近）；自由党 1918 年包括以联合政府身份参选的自由党候选人（Coalition Liberal）；1922 年包括国家自由党（National Liberal）；1931 年包括独立自由党（Independent Liberal）。数据来源：Sam Pilling and Richard Cracknell, *UK Election Statistics: 1918-2021: A Century of Elections*, House of Commons Library, 2021, pp.10-17, <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7529/>, 2022-03-02.



1918年，保守党与劳合·乔治（Lloyd George）的自由党分支组成联合政府参加大选，后者依靠战时声望成功继续担任首相，但超过半数的下议院席位被保守党候选人赢得，且在联合政府内部的478个席位中，保守党也占近七成（见下图1.2），因此，随后的联合政府也由保守党主导。以1919年内阁为例，不包括首相在内的35个内阁大臣中，只有内政大臣、教育和健康大臣等7位来自自由党或工党，其他成员都来自保守党，而最重要的七位大臣中只有一位是自由党人士（内政大臣）。^①同样的，在1931年大选中，保守党以473票赢得了超过议会四分之三的席位，在国民政府内部的554个席位中，也占绝大多数。^②因此，虽然国民政府“名义上由3个政党联合组成，实际上以保守党为主体”，“麦克唐纳只是名义上的船长，政府之航向实由枢密大臣鲍德温决定”。^③以1931年的内阁为例，35个内阁大臣中，20人来自保守党，其中，斯坦利·鲍德温（Stanley Baldwin）出任枢密院长，内维尔·张伯伦（Neville Chamberlain）担任财政大臣^④；1935年-1940年的国民政府也是同样的情况，且首相已经由保守党人担任，最初是鲍德温，后来是张伯伦。因此，三届所谓的联合或国民政府实际上都是由保守党主导或把持的。

图：1.2 1918年联合政府与1931年国民政府内部议席分配情况



^① David Butler and Jennie Freeman, *British Political Facts*, pp.9-12.

^② 这里指保守党本身，不计算一贯被视为其阵营的国家党、国家自由党和国家工党。参见：T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第101页。

^③ 阎照祥：《英国政党政治史》，第353页。

^④ David Butler and Jennie Freeman, *British Political Facts*, pp.20-21.

我们再来考察一下工党的两次短暂执政情况。1924年1月，拉姆齐·麦克唐纳（Ramsay MacDonald）组建了英国历史上第一届工党政府，然而由于作为少数党组阁，要靠自由党帮衬，又受到第一大党保守党的掣肘，加之自身经验不足，这届政府在国内事务中并未取得太多成绩，反而在外交上取得与苏联建交等突破。在保守党联合自由党提出对政府的不信任动议后，工党在重新选举中失败，首次执政仅维持了九个月。但它还是有一定的政绩表现，它通过了“惠特利住宅计划”，拟在15年内修建住宅250万所并立即实施，它还采取一定措施救济失业、改善社会保险。1929年，由于广大民众尤其是中下层民众对严重失业状况和保守党的高压工会政策不满，工党首次成为议会第一大党，并再次上台执政。^①它在恢复英苏关系、调整与殖民地关系、推动世界裁军等方面采取了积极行动，但同样的，由于并非多数党，其在内政问题上收效甚微。到1931年8月，面对经济危机，麦克唐纳与其他工党领导人和工会高层在是否减少失业金等问题上存在严重分歧（前者同意减少，后者则坚决反对），于是宣布辞职，后计划组建国民内阁，第二届工党政府结束，麦克唐纳也被开除出工党。工党的分裂对其造成了不小的打击，但好在随着时间推移，它逐渐恢复过来。总的来说，工党的两次执政经历虽然短暂，而且由于受到来自保守党等方面的制约和束缚，并没能按照宣称的那样在解决社会问题上取得很多进展，但它也通过这两段执政经历，证明了自己是“英国现存政治体制内的一支力量”^②，而不是具有颠覆性的革命力量或议会政治的危险敌人。

因此，通过上述分析，我们可以认为，保守党在两次世界大战之间的绝大多数时间里都主导着英国政坛，它也因而需要负责解决那些年面临的重大问题，无论是失业、经济危机、还是战争与和平。那么，它的表现如何呢？一战后初期，由于战时各种经济管制和工业指令的废除，“自由”突然降临了，1919年的物价涨幅是战争期间最糟糕年份的两倍。^③整个二十年代和三十年代，国内政策主要是设法应付失业局面，但他们完全失败了。1921年6月，失业人数高达200万，在1940年以前没有降低到100万大关以内。^④1925年，黄金出口管制法令失效，政府决定按照战前平价恢复金本位，为了保持出口产品的竞争能力和足够赢利，英国工业只能通过降低工资来降低成本，最后导致了1926年的总罢工；在保守党政府干涉下，到年底，矿工们都已回矿工作，重新接受降低的工资和较长的工作时间。^⑤1927年，政府通过了工会法案，禁止同情罢工和企图威胁政府的罢工。保守党镇压总罢

^① 李华峰、李媛媛：《英国工党执政史论纲》，第8页。

^② 钱乘旦：《20世纪英国政治制度的继承与变异》，《历史研究》1995年第2期，第148页。

^③ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第115页。

^④ T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第6页。

^⑤ 同上，第63-66页。

工的行为，招致民众不满，这或许可以解释它在 1929 年大选中得票率的明显下降和唯一一次在议席上输给工党；这也给人们留下了深刻记忆，直到 1945 年大选时仍在发挥作用。1929-1931 年的工党政府直面了经济危机，但问题的解决却留给了随后保守党主导的国民政府，而其限制供给、节制需求的应对显然是不力的。正如艾德礼的批判：“限制供应，以便提高价格。面临着三百万人失业和他们的家庭需要供养的问题……提高肉类、小麦和其他粮食的价格……政府在节约的名义下削减了所有的工程计划，为了对付世界贸易的缩减，采取了扩大限制的办法，要求每个人都减少消费并勒紧腰带。”^①而随后面对法西斯的侵略扩张态势，以张伯伦为首的保守党人又采取了姑息纵容的绥靖政策，同意意大利侵占埃塞俄比亚，容忍佛朗哥在西班牙建立独裁政权，并与德国签订慕尼黑协定，最终“养虎成患”；在德国入侵波兰后仍竭力避免与德军正面作战，导致英军在战争前期节节溃败。或许工党在那时的反应也是迟缓的，并非在绥靖政策上全然无辜，但它“别无选择，无法影响现状，只能扮演旁观者的角色。”^②

两次世界大战之间的二十年，是面临各种复杂棘手问题的二十年，然而，“掌权的政治家显然未能成功地应付国家面临的重大问题——虽然并无理由猜想反对党会有更好的办法。”^③因此，我们可以得到两个结论：第一，保守党在这一时期长期把持政权；第二，它因此与这一年代存在的各种问题和错误自然而然联系起来，被人们认为需要对此负责，而自由党和工党即便不完全无辜，却因在政坛中所处的位置而逃脱了这一指责。

（二）战时联合政府：工党影响力扩大

1940 年 5 月，挪威战役失败后，对张伯伦的不满情绪更加激化。^④战争的严峻形势迫切要求组建一个联合内阁，张伯伦询问艾德礼：工党是愿意参加他本人领导、还是在其他人领导下的政府，艾德礼征求工党全国执行委员会的意见后，答复：工党愿意参加另一个人领导的政府。^⑤张伯伦遂提出辞职，由丘吉尔担任首相组建联合政府。工党在丘吉尔的联合政府中担任很多重要职位，影响力扩大，展示和提高了自己的领导和执政能力。在最初的五人战时内阁中，工党占了两位，艾德礼任掌玺大臣，格林伍德（A. Greenwood）任不管部大臣，负责生产和经济政策委员会。在五年的时间里，工党共有艾德礼（历任掌玺大臣、副首相、枢密院长等）、格林伍德、贝文（E. Bevin，劳工大臣）、克里普斯（S. Cripps，掌玺大臣）、莫里森（H. Morrison，曾任供给部大臣，后作为内政大臣加入战时内阁）五人先

^① 克莱门特·艾德礼：《走向社会主义的意志和道路》，郑肃译，北京：商务印书馆 1961 年版，第 12-13 页。

^② Keith Laybourn, *The Rise of Labour: The British Labour Party 1890-1979*, p.87.

^③ T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第 110 页。

^④ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 42 页。

^⑤ 亨利·佩林：《英国工党简史》，第 90 页。

后进入战时内阁，这在战时内阁精简（最多时不过 9 人）的情况下不可谓不多。（战时内阁人员变化情况详见下表 1.2）此外，在政府内阁中，亚历山大（A. Alexander）担任海军大臣、道尔顿（H. Dalton）任经济作战大臣、乔伊特（W. Jowitt）任副检察长、约翰斯顿（Thomas Johnston）任苏格兰国务大臣。^①工党也获得了更多的较低级职位，其中包括埃伦·威尔金森（Ellen Wilkinson）、乔治·霍尔（George Hall）、汤姆·威廉姆斯（Tom Williams）等——他们后来在艾德礼内阁任职；一些工党未来的领袖，如休·盖茨克尔（Hugh Gaitskell）、道格拉斯·杰伊（Douglas Jay）和哈罗德·威尔逊（Harold Wilson）等，在白厅担任临时公务员。^②工党之所以得到这么多的职位，一是由于它在重建国民政府时的作用突出，二是由于舆论界公认它在全国得到了广泛的支持。^③

表:1.2 1940-1945 年战时内阁成员^④

| 年 | 1940 | | | | 1941 | | | 1942 | | | 1943 | |
|-------|---------|-----|------|------|--------|-----|-------------|------|-----|-----------|------|-------|
| 月 | 5 | 8 | 10 | 12 | 5 | 6 | 11 | 2 | 3 | 10 | 9 | 11-结束 |
| 丘吉尔 | 首相兼国防大臣 | | | | | | | | | | | |
| 艾德礼 | 掌玺大臣 | | | | | | 副首相兼自治领事务大臣 | | | 副首相兼枢密院议长 | | |
| 张伯伦 | 枢密院议长 | | | | | | | | | | | |
| 哈利法克斯 | 外交大臣 | | 驻美大使 | | | | | | | | | |
| 格林伍德 | 不管部大臣 | | | | | | | | | | | |
| 比弗布鲁克 | 飞机生产大臣 | | | 国务大臣 | 物资供应大臣 | | 军工生产大臣 | | | | | |
| 贝文 | 劳工大臣 | | | | | | | | | | | |
| 安德森 | | | | | | | 枢密院议长 | | | 财政大臣 | | |
| K. 伍德 | | | | | | | 财政大臣 | | | | | |
| 艾登 | 外交大臣 | | | | | | | | | | | |
| 利特尔顿 | | | | | | | 中东事务国务大臣 | | | 生产大臣 | | |
| 克里普斯 | | | | | | | 掌玺大臣 | | | | | |
| R. 凯西 | | | | | | | | | | 中东事务国务大臣 | | |
| 莫里森 | | | | | | | | | | 内政大臣 | | |
| 伍尔顿 | | | | | | | | | | 重建大臣 | | |
| 人数 | 5 | 6 | 8 | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 | 9 | 8 | 9 |
| 工:保 | 2:3 | 2:4 | 3:4 | 3:5 | 3:4 | 3:5 | 3:5 | 4:4 | 3:3 | 4:3 | 3:3 | 3:4 |

^① 亨利·佩林：《英国工党简史》，第 92 页。

^② Andrew Thorpe, *A History of the British Labour Party*, p.109.

^③ 阎照祥：《英国政党政治史》，第 354 页。

^④ 本表由笔者根据 David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts 1900-1968*, pp.26-27 的数据梳理得到。

(注：蓝色为保守党、橙色为工党、绿色为其他。^①)

工党参加联合内阁，为其最终崛起奠定了重要基础。工党与保守党在联合政府高层几乎平分秋色，保守党还略占优势，但职位与战时国内政治的关系，使得联合政府体现了有利于工党的政治平衡。^②“丘吉尔的全部本能是集中他自己和全国的力量去赢得战争”，^③他的主要关注点在战争和外交，并经常在国外参加会议，无暇顾及内部事务。因此，艾德礼作为副首相经常代为主持内阁，处理国内事务，而他的表现又是令人称赞的，“艾德礼主持的内阁会议要比首相亲自主持的更加顺畅、更有效率。”^④工党其他领导人主要负责的经济与社会领域的相关事务也处理得有条不紊，既为战争充分组织和动员了物资，又让民众生活不再陷入战前经济危机时的状态。失业人数在 1940 年 1 月为 147.1 万人，一年后下降到 65.3 万人，到 1941 年 12 月，只有 15.1 万人失业，在战争的剩余时间里，充分就业一直保持着。^⑤他们还推动了一些重要的改革法案，比如 1943 年贝文的餐饮工资法案（Catering Wages Act）和道尔顿的地区政策，后者直接帮助工党巩固了一些最大的核心支持区域。^⑥

丘吉尔在 1945 年 1 月 20 日写给艾德礼的一封信证明了工党在他这届政府里拥有巨大影响力的事实，“一个拥有 4 名最具才能、威望的社会主义政治家（即艾德礼、贝文、莫里森、克里普斯），其中三位还位列战时内阁的坚实集团……发挥着一种主导性的作用。”^⑦工党战时在联合政府的经历，一方面使它证明了自己的执政能力并获得宝贵经验；另一方面，也有效祛除了人们对工党的恐惧和怀疑，相信它是一个尊重政治规则、不会挑战英国自由传统的宪政党。甚至很多民众认为，“只有工党能够代表战后英国新社会的未来”。^⑧

综上，一战后到二战间的英国政坛中，保守党与工党扮演了不同的执政角色，这种不同也间接地对 1945 年选举产生了不同的作用。在两次世界大战期间的二十年间，保守党长期掌握政权，占据明显优势，但也因此需要为这一时期的诸多历史问题承担责任，从而为未来的选举埋下了隐患；与之相对，二战期间，工党在联合政府中扮演重要角色，影响力得到扩大，并很好地向民众证明了其执政和领导能力，从而为它在 1945 年大选中的胜利奠定了重要基础。

^① 橙色中，克里普斯 1939 年因反对绥靖政策被开除出工党，1945 年重新加入工党并在艾德礼政府中任职，在战时内阁期间，虽不是工党，但就其左派性质及其历史和未来身份来说，也可以被归为工党一边；绿色中，安德森 1938 年以无党派人士身份进入议会，一般被视作专业的国家公务员，凯西是一位议会外人士。

^② 崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，第 120-121 页。

^③ T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第 136 页。

^④ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 55 页。

^⑤ Andrew Thorpe, *A History of the British Labour Party*, p.110.

^⑥ Pimlott, *The Political Diary of Dalton*, 1986, pp.400-407, quoted from *ibid.*, p.109.

^⑦ 《丘吉尔文集》，CHAR 2/4. 转引自乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 334 页。

^⑧ 刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，第 32 页。

第二章 第二次世界大战与英国政治生态的转向

毫无疑问，英国在第二次世界大战中损失惨重，但战争中的很多独特经历也激发了人们的平等互助意识，改变了人们对政府干预和社会主义的看法，增强了人们企盼社会改革的心声，英国政治生态在战时发生了明显的左倾转向，且随着战争形势演进和战争体验的加深日益明显，这些都为工党在 1945 年的胜利奠定了基础，甚至可以说为它奠定了胜局。

（一）二战对英国大众政治倾向的影响

1、“平等”的战时经历

战争是一件非常“平等”的事情，大大拉平了人与人之间的落差。“在战争中，英国人民无论家庭出身如何、社会地位高低，都面对着同样的危险甚至死亡威胁，同样在掩体内接受政府的给养。”^①阶级差别化为乌有，人们对平等、公平的概念有了更加深刻的体会。各阶层的英国人在战争中获得了宝贵而独特的平等与合作经验，战争因而也增强了国民的团结和平等精神。

战争初期，德国的铁蹄还只在欧洲大陆肆虐，但敦刻尔克大撤退，使英国人开始意识到自己的国家也正在直面纳粹德国侵略的险恶形势。作为民族危机的前兆，它很快在社会中唤起了一种空前强烈的风雨同舟、和舟共济的共同体精神。^②1940 年 5 月初，在挪威战役还未结束之际，德国军队便掉头南进，一百多个师在数千辆坦克的引导下绕过“坚固”的马奇诺防线，从阿登山区向法国发动大规模进攻，英法联军节节溃退，仅十多天，德军就直驱英吉利海峡，将联军围困在法国北部的狭小地带，只剩下敦刻尔克这个小港和邻近海滩可以作为海上退路。在德军强大而猛烈的进攻下，英国当时已经做好了只能撤出两三万人的最坏打算，正如丘吉尔所说：“我担心自己将痛苦地宣布这是在我们漫长历史中的最大军事灾难……英国军队似乎要在战场上死去或成为可耻而饥饿的俘虏。”^③但是，在皇家空军、皇家海军和民用小型船只组成的舰队的共同努力下，这个代号“发电机”的撤退行动取得了远超设想的成功。虽然损失了很多重武器装备^④，但 5 月 26 日到 6 月 4 日，共有约 33.8 万人从敌人的炮火下撤离，其中英军 21.5 万人，这也成为当时历史上最大规模的军事

^① 刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，第 26 页。

^② 刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990 年第 2 期，第 18 页。

^③ Winston Churchill, “Wars Are Not Won by Evacuations,” June 4, 1940, House of Commons, in Winston S. Churchill ed., *Never Give In*, p.101.

^④ 包括 1200 门大炮、750 门高射炮、500 门反坦克炮、6.3 万辆汽车、7.5 万辆摩托车、700 坦克、2.1 万挺机枪、6400 支反坦克枪以及 50 万吨军需物资。参见张杰：《并非“可耻的失败”：敦刻尔克大撤退的前因后果解析》，《坦克装甲车辆》2017 年第 22 期，第 32 页。

撤退行动。撤退的“奇迹”是英国上上下下的军人和平民齐心协力、用奉献与勇气共同创造的，空军顶住了德国轰炸机和战斗机的压力，海军在无数商船水手的帮助下，“日夜不停地一次又一次穿越危险的水域救人”，^①而那些在救援中发挥重要作用的小船们^②来自民间，“英勇、坚韧、严格的纪律、完美的服务、资源、技巧和不可征服的忠诚，创造了拯救生命的奇迹。”^③撤退本身不是一场胜利，但它孕育着胜利，唤起了英国人民共抗时坚的团结抗争精神。同时，并肩作战的各阶层，很快也认识到，只有社会变得更加美好，他们做出的牺牲和奉献才真正具有意义，于是，一股要求社会改革的大众舆论兴起。在撤退的一个月后，《泰晤士报》发表了一篇社论，表达了这种舆论：“如果我们谈论民主，就不应指仅保证选举权而忽视工作与生活权利的民主；如果我们谈论自由，就不应指排斥社会组织和经济计划的绝对个人主义；如果我们谈论平等，就不应仅指因社会和经济特权而无效的政治平等；如果我们谈论经济重建，我们想得最多的不是最大产量（虽然这也需要），而是公平分配。”^④

空袭和疏散也同样带来了平等意识和改革呼声的加强。为抵御可能的空袭，战时内阁原则上批准，疏散东部沿海地区从谢灵厄姆到福克斯顿之间 19 座城镇里的“闲散人员”，主要是儿童和带有 5 岁以下孩子的母亲，第一次疏散从 7 月 1 日开始。^⑤而真正的空袭始于一个多月后。1940 年 8 月中旬，戈林派出战机，“不列颠之战”爆发了，起初，轰炸集中在英国的各大机场，后来德军开始轰炸村镇和城市，首当其冲的就是伦敦，从 9 月 7 日到 11 月 2 日，德军每晚都会对伦敦进行轰炸。在“闪电战”中，约 3 万人葬身炮火，其中过半是在伦敦。整个二战期间，英国因空袭造成的平民伤亡人数约为 29.5 万人，其中，6 万人遇难。^⑥在纳粹德国轰炸机的无差别攻击下，所有的英国国民都同样面对着死亡威胁，这消融了阶级对立，巩固了全国的团结。空袭引发了第二次大规模疏散，在全国，大概有 125 万人搬家。而疏散本身就是一种改头换面的福利计划，战争最危险的时期反而成为社会政策最卓有成效的时期。学校的膳食标准提高了；平价的牛奶向儿童和孕妇开放供应；维生素和鱼肝油也成了配给的一部分。^⑦疏散还带来了城市贫民与乡村富人的直接接触，不同阶级之间更加直观地了解到对方的处境，很多中上层阶级人士第一次了解了下层阶级的贫苦

^① Winston S. Churchill ed., *Never Give In*, p.102.

^② 包括救生艇、拖船、快艇、渔船、驳船、平地船、帆船和游艇等各式各样凡能使用的运输船只。参见：赵克仁：《敦刻尔克大撤退》，《历史教学》1994 年第 7 期，第 46 页。

^③ Winston S. Churchill ed., *Never Give In*, p.102.

^④ *The Times*, July 1, 1940. 转引自刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990 年第 2 期，第 18 页。

^⑤ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 122 页。

^⑥ Titmuss, *Problems of Social Policy*. 转引自 A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第 333 页。

^⑦ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第 404 页。

生活，这激起了一部分人对社会变革的同情和期望；同时，疏散中的社会福利体验以及对现存社会不平等的直接感受也增强了下层人民的阶级意识和渴望社会变革的期盼。总之，空袭以及随之而来的疏散等平等、合作的战争经验使得英国人变得比以前更加交融，也更加呼唤社会福利改革。

2、“有效”的政府干预

战争使政府从后台走向前台，完全改变了政府的职责，“是一帖促使政府在社会保障和经济管理中扮演重要角色的催化剂”。^①为了取得战争胜利，英国必须最大限度地组织生产和动员资源，这意味着需要提高生产和资源调配的效率，也需要更好地团结和动员国民，这些都要求政府进行大规模干预。战时的经济管理体制和对社会问题的解决，从根本上改变了人们对政府作用以及公民与国家关系的看法，他们逐渐放弃了传统的最小政府的自由主义观念，而接受凯恩斯主义和积极政府的概念，认为政府需要在经济、社会等领域承担更大的责任，希望战后也能通过国家调节和干预解决社会问题。

在战争之初，丘吉尔就决定扩大政府权力，实行国家干预和管制。1940年5月22日，他授权艾德礼在英国广播公司发表讲话：“今天，议会代表你们，将掌控所有人员和财产的全部权力都赋予政府。贫富之间、劳资之间、男女之间，全部一视同仁……如今，政府有权要求任何一个英国公民去做国家利益最迫切需要的任何工作。政府有权掌控任何一家企业、工厂、矿山、商店或者银行，并且命令这些单位按照政府的希望经营。政府可以征收所有种类的财务。”^②除了经济管制以外，政府还采取措施、推动立法以改善社会民生，比如1944年公布的就业政策白皮书等。

这种国家干预是行之有效的，它大大提高了效率，满足了战时需求，而且也改善了人民的生活，提高了他们的福利。1940-1945年间的国民净收入平均水平达到了74.42亿英镑，比战前五年（1935-1939年）提高了63%。就业情况也有显著进步，失业问题有所好转，1943年就业人数相较于1939年增加了253.5万；登记失业保险人数^③也从1938年的171万猛减到1944年的5.4万人。大多数人的生活条件得到改善，1939年到1945年，工人阶级的生活成本上涨了28.4%，而工资收入则提高了48.5%，“一般而言，所有人都过上了熟练技工的生活。”^④英国百姓尽管食物丰富和精致程度有所下降，但比战前吃的更饱，平均营养

^① Ian Taylor, “Labour and the Impact of War 1939-1945,” in Nick Tirastoo ed., *The Attlee Year*, London and New York: Printer Publishers, 1991, p.7. 转引自刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，第25页。

^② 艾德礼：《掌玺大臣广播讲话》，《艾德礼文集》第1部，牛津：牛津大学出版社。转引自乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第106页。

^③ 当然，登记失业保险人数要少于全社会实际失业人数，但同一指标的比较，也说明失业人数减少了很多。

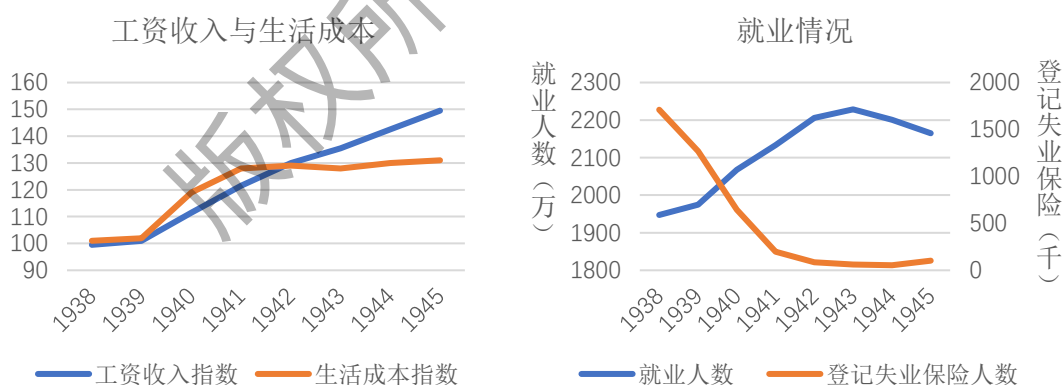
^④ A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第404页。

摄入得到改善，以面粉和食用油为例，1940-1945 年间人均供给的平均数量相较于 1934-1938 年，分别提高了 18%和 30%。就健康保险和健康状况来看，1944 年享有国民健康保险的人比 1939 年多了 320 万，福利支出则多了 1220 万英镑；1942 年以后，国民健康情况整体上也有了稳定而显著的改善，1942 年的婴儿死亡率比前一年下降 10 个百分点，此后持续下降，因猩红热、百日咳、白喉、结核病、肺炎等疾病而死亡的人数也有明显下降。^①上述指标和具体情况如下表 2.1 所示。

表：2.1 1935-1945 年英国社会民生状况部分指标^②

| | 国民净收入 (百万英镑) | 工资收入指数 (1939.9=100) | 工人阶级生活成本指数 (1939.9=100) | | | 就业人数 (千) | 登记失业 保险人数 (千) | 国民健康保险 | | 平民人均食物供给 (磅) | |
|------|-----------------|------------------------|----------------------------|-----|----------|-------------|---------------------|-------------|---------------|-----------------|------|
| | | | 总的成本 | 食物 | 租金 税费 | | | 享有人数 (千) | 福利支出 (千英镑) | 面粉 | 食用油 |
| 1935 | 4109 | 91-92 | 92 | 91 | 97 | | | | | | |
| 1936 | 4388 | 94 | 95 | 94 | 98 | | | | | 平均 | 平均 |
| 1937 | 4616 | 97 | 99 | 101 | 98 | | | | | 194.5 | 26.2 |
| 1938 | 4671 | 99-100 | 101 | 102 | 99 | 19473 | 1710 | | | | |
| 1939 | 5037 | 101 | 102 | 119 | 100 | 19750 | 1270 | 22049 | 35180 | | |
| 1940 | 5080 | 111-112 | 119 | 122 | 101 | 20676 | 645 | 22848 | 34978 | 208.6 | 32 |
| 1941 | 6941 | 121-122 | 128 | 117 | 101 | 21332 | 198 | 23632 | 32657 | 237.1 | 34.2 |
| 1942 | 7664 | 130 | 129 | 120 | 101 | 22056 | 87 | 24626 | 40602 | 226.6 | 35.9 |
| 1943 | 8171 | 135-136 | 128 | 128 | 101 | 22285 | 60 | 25133 | 45468 | 230.2 | 34.3 |
| 1944 | 8366 | 142-143 | 130 | 130 | 101 | 22008 | 54 | 25249 | 47381 | 233.5 | 35.4 |
| 1945 | 8430 | 149-150 | 131 | 131 | 102 | 21649 | 103 | 25135 | 47401 | 240.7 | 32.5 |

图：2.1 工资收入与生活成本、就业情况变化趋势



于是，战争最艰难的岁月反而成为社会政策最卓有成效的时期，几百年的朦胧梦想在战争中变成现实经验。战时的高效与民生情况也与战前形成鲜明对比，很多人认识到这种

^① The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, London: His Majesty's Stationary Office and Longman Green and Co. Ltd., 1951, pp.4,35.

^② 根据 David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.223&The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, pp.43,70,205 整理制作而成。

国家干预同样适用于和平年代，他们希望依靠国家的力量医治战争创伤，使战后英国真正成为那些为战争付出巨大牺牲的英雄们的“乐土”。“为战争组织的后方成为一个重建和平的模型和灵感”，^①战时有效的政府干预的独特体验，促成了社会舆论的左倾转向，“对社会主义的广泛支持就像热带丛林中的植物那样生长”。^②

3、“可靠”的苏联盟友

苏联红军在东线战场上的巨大贡献和牺牲，在很大程度上改变了英国民众对苏联和社会主义的看法，恐惧、排斥和敌视心理在减少，而同情、接受和亲近在增强，这为工党在1945年提出所谓社会主义的计划清扫了障碍，也为保守党对社会主义进行攻击的失败埋下了伏笔。

纳粹德国在欧洲大陆“攻城略地”时，苏联并未像其他几乎所有国家一样屈服在它的可怕铁骑之下，许多人认为正是苏联的社会主义制度造就了这种不同——是国有化和国家干预让苏联变得非常强大。一连几个月，英国报纸的头版新闻都是东线战场，红军在斯大林格勒的胜利受到了极大的欢迎。英国人民也日益感激起苏联人民来，因为他们在很长一段时间里承受住了对德作战的主要压力并与之顽强战斗，有效牵制了敌人。英国国内情报处这样报告：“经常听到有人说‘谢天谢地，幸好有苏联’，这表达出一种弥漫到英国各个阶层的深刻而热烈的情感。”^③1942年6月，盖洛普民意调查提问：“你认为在现在的英国，哪个国家更得人心？是俄国还是美国？”62%的受访者认为是俄国，只有24%的人回答是美国。^④苏联体制的优势也使得很多英国人相信，国家干预是管理国家经济乃至解决重大问题的一条出路，而这与工党一直以来宣传的包括在1945年大选中承诺的不谋而合。

4、“惨痛”的战争代价

虽然英国人民凭借英勇的牺牲和斗争战胜了德国，取得了二战的伟大胜利，但战争也给英国的经济和社会带来了惨痛的代价。二战给本就处于长期衰落中的英国以重创，随着战争结束，英国也结束了自己数百年来的一流大国地位。到对德战争结束时，英国经济实际上已濒于崩溃。1945年的出口仅相当于1928年的46%，战争期间英国损失商船2627艘、共计11397万吨，政府的财政赤字也从1938年的1.08亿猛增到1945年的21.31亿。^⑤“国民财富的四分之一、计73亿英镑毁于战火，战时军费支出达250亿英镑，国债由1939

^① Paul Addison, *The Road to 1945*, p.118.

^② Joanna Mack and Steve Humphries, *London at War*, London, 1985, p.167. 转引自崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究 1900-2005》，第123页。

^③ Paul Addison, *The Road to 1945*, p.134.

^④ H. Cantril, *Public opinion 1935-1946*, Princeton, NJ., 1951, p. 275, quoted from Henry Pelling, “The 1945 General Election Reconsidered,” *The Historical Journal*, Vol.23, No.2, 1980, p.412.

^⑤ The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, pp.162,180,202.

年的 72.5 亿英镑增加到 1945 年的 214.7 亿英镑，战债达 27.234 亿英镑，为支付战争物资的进口，英国还变卖了 42 亿英镑的海外资产。”^①英国对其他国家的欠款高达 41.98 亿英镑。^②1935 年到 1940 年，英国平均每年建造房屋 331079 所，而 1941-1945 年的四年间一共只建造了 89605 所房屋，相当于战前一年建造的 27%；^③而战争又使得 46 万栋房屋荡然无存，200 万人无家可归，^④住房短缺问题严重。因此，战后的英国，面临着非常严峻的国内重建和恢复经济的挑战与考验。

表：2.2 英国二战中的经济和伤亡情况^⑤

| | 对外贸易（1938=100） | | 国防支出 （百万） | 财政赤字 （百万） | 战争行动造成的 平民伤亡 |
|------|----------------|-----|--------------|--------------|-----------------|
| | 进口 | 出口 | | | |
| 1938 | 100 | 100 | 197.3 | 108 | |
| 1939 | 97 | 94 | 254.4 | 490 | 73 |
| 1940 | 94 | 72 | 626.4 | 2115 | 22422 |
| 1941 | 82 | 56 | 3220 | 2822 | 22337 |
| 1942 | 70 | 36 | 4085 | 2909 | 12631 |
| 1943 | 77 | 29 | 4840 | 2826 | 14862 |
| 1944 | 80 | 31 | 4950 | 2672 | 20976 |
| 1945 | 62 | 46 | 5125 | 2131 | 13626 |

同时，为战争做出伟大牺牲和奉献的英国人民，也将战争看成是一种要求政府创造更加美好社会的正当理由。到 1943 年，大约有 1710 万英国人直接参与了战争，他们或者在武装部队，或者在国内防御部门，或者在重要工业中。^⑥1938 年的军人数量是 38.5 万人，1941 年这一数字上升到 338.3 万，此后 4 年间平均每年有约 473 万人在军队和附属机构服役。^⑦他们很多人为战争胜利付出了血和生命的代价，武装部队（海陆空三军）共有 755439 人伤亡，其中 26443 人死亡，41327 人失踪；商船队也有 45329 人伤亡，包括 30248 人死亡。^⑧战争行动造成的平民伤亡同样是巨大的，共有 106927 人死于战火。^⑨在战争结束之际，英国人民不想再回到战争之前的状况了，他们希望自己冒着生命危险去战斗和挽救国家的行为是真正有意义的，他们想要一个新的英国，在那里，“政府所有公民都能够获得医疗保险、养老保险、家庭补贴、免费教育、体面的住房以及全面就业。”^⑩

（二）二战期间英国民意向左翼政党的靠近

上文所述的战时体验和经历，使得大众政治情绪出现明显的左倾转向，战前保守主义

^① 李华峰、李媛媛：《英国工党执政史论纲》，第 69 页。

^② A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，第 478 页。

^③ The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, p.55.

^④ 毛日清：《1945 年英国公民的选择》，江西师范大学学报》1997 年第 3 期，第 69 页。

^⑤ 根据 The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, pp.37,40,162,195,202 整理而成。

^⑥ Stephen J. Lee, *Aspects of British Political History 1914-1995*, p.173

^⑦ *Ibid.*, p.8.

^⑧ The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, p.13.

^⑨ *Ibid.*, pp.37,40.

^⑩ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 4 页。

政治秩序逐渐让位，英国民众对社会改革的呼声日益强烈。1942年11月，英国国内情报处的调查报告就显示，民众认为在打败德国之后，国内应当出现包括全面就业、最低工资保障、体面的住宅、公平的教育等方面的重大改变。^①这一改革呼声的一个标志性事件就是贝弗里奇报告的出台。

作为加入联合政府的一个条件，工党要求联合政府对社会政策给予特别关注。1941年，英国成立了“社会保险和相关服务部际协调委员会”，着手制定战后社会保障计划。委员会主席由自由党的贝弗里奇爵士担任，他受到了来自工党的战后重建委员会主席格林伍德的委托。1942年，他提交了一份题为《社会保险和相关服务》的报告，也就是贝弗里奇报告。报告审视了英国当时的保障制度存在的诸多问题，挑战了传统的救济贫困观念，设计了一套“从摇篮到坟墓”的社会福利制度，将社会福利作为政府的一项社会责任确定下来，明确战后的基本目标是消除贫困，满足人民的基本生活需要。报告提出了社会保障所应遵循的四项基本原则：一是普遍性，即所有公民均有权享受保障；二是基本性，即只保障公民最基本的生活需要；三是统一性，即建立统一的管理机构、执行统一的标准等；四是对等性，即享受社会保障的权利以履行参加劳动和缴纳保险费的义务为条件。^②

1942年12月1日，报告一发表，就在英国社会和民众中产生了巨大的冲击波，伦敦各报都以显著版面刊登报告摘要并发表评论，^③认为报告应该成为政府行动的基础。“当日政府书店门外购书者排队长达1英里，3小时售出7万册。”^④一年中，报告全文售出25万多份，摘要本售出近37万份，成为当时英国历史上销售量最大的官方文件。^⑤当月中旬的民意调查显示，有95%的人知晓贝弗里奇报告，其中88%表示支持，仅有6%反对。^⑥

工党与保守党对贝弗里奇报告给出了不同的反应，前者是比较积极主动的，希望政府能够马上认可贝弗里奇提出的措施，哪怕不承诺具体的实施日期；后者则持保留意见，认为政府应当只把它作为一种有益的改革指导，仅此而已。丘吉尔对贝弗里奇报告反应冷淡，

^① 英国国内情报处：《战后重建民意》报告，1942年11月，见于英国国家档案馆，CAB 118/73。转引自乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第290页。

^② 参见：贝弗里奇：《贝弗里奇报告——社会保险和相关服务》，劳动和社会保障部社会保险研究所译，北京：中国劳动社会保障出版社2004年版。

^③ 在大英图书馆报纸数据库进行查询，除伦敦外，其他地方报纸也有很多报道，比如诺丁汉晚报、阿伯丁杂志、德比每日电讯报、晚邮报、赫尔每日邮报、西方日报等。

<https://go.gale.com/ps/paginate.do?tabID=Newspapers&searchResultsType=SingleTab&qt=OQE%7E%22beveridge+report%22&searchId=R1&searchType=AdvancedSearchForm¤tPosition=81&userGroupName=peking&inPS=true&sort=Pub+Date+Forward+Chron&prodId=BNCN>，2022-05-11。

^④ 理查德·考克特：《思索不可思议者：思想库和经济反动（1931-1983）》，哈珀·柯林斯出版公司1994年版，第60页。转引自阎照祥：《英国政党政治史》，第358页。

^⑤ 崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，第120页。

^⑥ 阎照祥：《英国政党政治史》，第358页。

他认为英国负担不起“种种空洞的‘乌托邦’和‘黄金城’式的幻想”，^①他几乎缺席了之后所有的讨论，以便把注意力集中于他认为最重要的战争问题上来。在给政府大臣的备忘录中，他说：“要警惕危险的乐观主义……不要产生虚假的希望……重建悬而未决。”^②事实上，政府拒绝立即执行这一政策，因此挑起了战争期间唯一一次由议会工党发起的对政府的大规模反对。^③两年后，联合政府还是遵照报告中提出的部分要求，颁布了社会保险白皮书，制定了《国民保险法》、《家庭津贴法》、《国家卫生服务法》等一系列提高社会保障、体现报告理念的法律。

民意向左翼政党的靠近在贝弗里奇报告发表后更加明显了。民意转向的一个指标是民意调查结果，另一个指标则是战时的议席补选情况。在前者上，或许由于工党获得了支持贝弗里奇报告的功劳，或许由于很多人把报告看成工党政治理念的反映，民调结果自1943年起，就显示了工党相对于保守党的优势（见下表2.3）。1943年的三次盖洛普民意调查中，工党的平均支持率是39%，领先保守党近11个百分点，且呈上升趋势；1944年和1945年的四次调查中工党同样保持优势。^④而英国民意研究所的测验也显示了同样的结果，1943年6月和8月的测验中，工党分别领先保守党13%和16%。^⑤在这种大众政治情绪左倾的条件下，选举的趋势其实在1945年以前的某个时候就已经变得不利于保守党了。^⑥

表：2.3 盖洛普民意调查结果^⑦

| 如果有大选，你将怎么投票？ | | | | | | | |
|---------------|-------|----|-----|-------|-------|----|----|
| % | 1943年 | | | 1944年 | 1945年 | | |
| | 6月 | 7月 | 12月 | 2月 | 2月 | 4月 | 6月 |
| 保守党 | 31 | 27 | 27 | 23 | 24 | 24 | 32 |
| 工党 | 38 | 39 | 40 | 37 | 42 | 40 | 45 |
| 自由党 | 9 | 9 | 10 | 10 | 11 | 12 | 15 |
| 工党领先保守党 | 7 | 12 | 13 | 14 | 18 | 16 | 13 |

而补选的结果（见下表2.4）也基本显示了左翼胜利和保守党失败的不变格局。根据1939年政党间政治活动休战协议，各政党同意不提名候选人与议席空缺前归属的政党提名的候选人对抗，^⑧但一些小党和独立人士并不受此约束，它们越来越多地开始挑战保守党的

^① 《关于战后状况的承诺，附首相的批注》，1943年2月15日，《丘吉尔文集》（CHAR 23/11）。转引自乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第297页。

^② Henry Pelling, *Britain and the Second World War*, p.170, quoted from Keith Laybourn, *The Rise of Labour: The British Labour Party 1890-1979*, p.102.

^③ Keith Laybourn, *The Rise of Labour*, p.102.

^④ David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.159.

^⑤ Alan Sked and Chris Cook, *Post-War Britain: A Political History*, Middlesex: Penguin Books Ltd., 1980, p.5. 转引自崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，第120页。

^⑥ T.F.林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第147页。

^⑦ David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.159.

^⑧ Stephen J. Lee, *Aspects of British Political History 1914-1995*, p.171.

提名，并经常获得胜利。1940 年到 1945 年间，保守党在补选中共损失了 11 个议席；一个名为共同福利党（Common Wealth）的新的左翼社会主义政党在 1943 年 4 月、1944 年 1 月和 1945 年 4 月赢得了 3 个席位。^①其中第三次，就发生在德国投降前一周，当时在切姆斯福德（Chelmsford）选区，它以 6000 票的多数取代保守党。^②

表：2.4 补选结果^③

| Date | Constituency | General Election | By-election |
|-----------|-----------------|------------------|-------------|
| 24 Feb 40 | Cambridge Univ. | Con. | Ind. Con. |
| 8 Jun 40 | Newcastle N. | Con. | Ind. Con. |
| 25 Mar 42 | Grantham | Con. | Ind. |
| 29 Apr 42 | Rugby | Con. | Ind. |
| 29 Apr 42 | Wallasey | Con. | Ind. |
| 25 Jun 42 | Maldon | Con. | Ind. |
| 9 Feb 43 | Belfast W. | U. | Eire Lab. |
| 7 Apr 43 | Eddisbury | Con. | C.W. |
| 7 Jan 44 | Skipton | Con. | C.W. |
| 17 Feb 44 | W. Derbyshire | Con. | Ind. |
| 12 Apr 45 | Motherwell | Lab. | S. Nat. |
| 13 Apr 45 | Scottish Univs. | Con. | Ind. |
| 26 Apr 45 | Chelmsford | Con. | C.W. |

综上所述，战时的大众政治舆论已经明显地出现了左倾转向，民意也不断向左翼政党靠近，这为工党的胜利和保守党的失败奠定了基本局面。1945 年的英国大选就是在这样的政治、社会背景下拉开了帷幕。然而，这并不是说工党在接下来的选举中就可以“高枕无忧”、必然胜利，毕竟选举的运作也在很大程度上直接影响着选举结果，保守党还存在“逆风翻盘”的可能。因此，接下来的两部分将从竞选宣言和广播演讲着手，阐述两党在竞选运作中的差异表现，以解释工党是如何维持住了自己的优势局面、而保守党又为何没能扭转不利形势，从而最终导致了 1945 年大选的结果。

^① David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.153.

^② Leo Mckinstry, *Attlee and Churchill*, p.265.

^③ David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.153.

第三章 1945 年选举中两党的竞选运作：竞选宣言及其定位分野

竞选宣言是政党的政策、理论和意识形态的集中反映，也是政党之间攻防的焦点。它是一个政党对执政后计划做什么的权威阐述，从而为选民确定投票意向提供了重要依据。一个好的竞选宣言可以打动公众的情绪，引发选民的关注与共鸣，进而为政党获得更多支持。从某种程度上说，政党能否准确顺应时代潮流和民意舆论、形成切合民众需求的有力表达，对选举结果有着重要影响。定位理论最早出现于广告营销学，指为产品定下合适的位置以吸引可能顾客的消费，在竞选中，政党及其候选人本身就是产品，选民最终的投票行为就可以看作消费，而想要推销和贩卖这个产品、吸引消费，在很大程度上依赖于政党在竞选对自己的定位。本部分将在简述保守党与工党竞选宣言的内容和形式的基础上，将两党的形象定位和立场定位进行对比，以说明工党的竞选宣言及其立场更加迎合了战后选民要求和平重建的需求和呼声，因而更加具有吸引力。

（一）两党竞选宣言简述

1、保守党：《丘吉尔先生对选民的政策声明》

保守党的竞选宣言题为《丘吉尔先生对选民的政策声明》，全文大致分为四个部分，并以细分的 21 个小标题涵盖了国际、国内多方面的议题。（见下表 3.1）第一部分为介绍，在这一部分，丘吉尔解释了联合政府为何解体，试图树立保守党超越党派利益的国家形象，并强调“英国仍处于战争状态，我们必须继续努力，把日本带到德国那样的境地”，“把世界从暴政中拯救出来”，“我们必须不惜一切代价维护英国的独立精神和在法律之下不需要任何人许可的生存权”，落脚点仍然放在战争而非和平建设上。紧接着的第二部分阐述其国际政策，包括对国际关系、英联邦、殖民地和国防问题的看法，强调通过英美苏三国协议和国际组织实现世界和平、加强英联邦内部的联系、承担对殖民地的责任以及保持强大的军事力量等。第三部分转而论述国内政策，以丘吉尔 1943 年提出的“四年计划”^①为引，涵盖农业、工业、贸易、运输、财政、垄断等经济问题，以及军人安置、就业、住房、国民保险、健康、教育等社会问题，在前者上的重点是坚决反对国家干预和国有化，主张自由竞争和私人企业发挥作用；在后者上虽涉猎广泛，但多为目标而并未提出切实具体、可实施的方案。最后，宣言强调保守党的意识形态属性和目标，指出自己是“英国古老独特

^① 某种程度上是丘吉尔和保守党对国内左翼思潮的妥协，主要内容为支持制定国民医疗保险制度、人人均可获益的高等教育、充分就业和在战后的过渡期内保持物价管控措施。看似提到战后改革问题，但实际没有提出具体措施，也避开了有争议性的问题，没有诚意。

的自由遗产”的捍卫者。^①

表：3.1 保守党竞选宣言结构和核心内容

| 《丘吉尔先生对选民的政策声明》 | | |
|-----------------|------------|---|
| 结构 | | 内容 |
| 总 | 1 介绍 | 解释联合政府的解体；强调超越党派的利益；“仍处于 战争 状态”、“将世界从暴政中拯救出来”、维护独立精神和 自由 生存权利 |
| 国际 | 2 英国与世界 | 建立国际组织；美英苏三国协议 |
| | 3 大英帝国与英联邦 | 帝国的防卫；英联邦的联系；对殖民地自治的帮扶 |
| | 4 国防 | 必须保持 强大的军队 以保卫国家，并在世界事务发挥作用 |
| 国内 | 5 四年计划 | 承上启下 |
| | 6 从战争中回来 | 对军人的安置 |
| | 7 工作 | 将高而稳定的就业水平作为一项目标；通过企业-国家合作，而 非国家控制 实现，主张减轻税负 |
| | 8 住房 | 强调 地方政府和私营企业 的作用 |
| | 9 粮食和农业 | 国际合作、恢复农民最大限度的 自由 |
| | 10 国民保险 | 推行强制性的国民保险计划 |
| | 11 健康 | 提供全面的健康服务、强调医生与病患的 自由 选择、医疗事业自由发展、强调产科的重要性 |
| | 12 教育 | 目的是培养未来的好公民 |
| | 13 海外贸易 | 扩大出口、加强与英联邦贸易 |
| | 14 工业效率 | 反对国有化 ，认为根据政治理论而没有实际证据的所有权急剧变化是不利的，主张 自由 这一英国人民的天赋 |
| | 15 垄断 | 警惕垄断，认为 国有化涉及国家垄断 |
| | 16 控制 | 尽快 取消控制 ，保护国家 免受极权主义 的官僚控制系统的侵害 |
| | 17 小商人 | 给予其成功的机会，保护其 精神独立 |
| | 18 燃料和动力 | 改变所有权没有用，合理的兼并，保护 企业自由免受国家控制 |
| | 19 运输 | 自由充分发展 、国际协商 |
| | 20 金钱 | 减税 ，扩大生产 |
| | 总 | 21 目标 |

在形式上，这篇竞选宣言采取的是领袖演讲形式，实际上是丘吉尔个人的一篇完整的演讲稿，个人色彩鲜明，这延续了保守党一贯的传统。英国第一份政党竞选宣言被认为是1834年的《塔姆沃斯宣言》，它是时任保守党领袖罗伯特·皮尔（Robert Peel）对其所在选区选民的演讲，从那以后直到1951年，保守党的竞选宣言一直采取这一形式。领袖色彩的凸显与保守党的权力结构和分配有关。保守党被称为典型的“领袖中心型政党”，其组织的最显著特点就是集中在领袖手中的巨大权力。^②作为一个起源于议会内部的内生型政党，议会外党组织（1867年成立的全国联盟、1870年成立的中央事务所等）都是后来为了服务议会党团的需要才设立的。议会党团是全党核心，而它的核心构成又是以政党领袖为首的前座议员，党的领袖通过任命内阁成员和党鞭控制议会党团；全国联盟牢固地从属于党的领

^① Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.60-71.

^② R. T. McKenzie, *British Political Parties: The Distribution of Power Within the Conservative and Labour Parties*, p.21.

领导人，不能干涉诸如决定党的政策这样的事情。^①虽然有多个机构提供意见咨询，但无论是执政还是在野，保守党的领袖都是其政策宣言的最终决定者，对政党的政策制定和选举方案负有唯一的最终责任。全国联盟年会及其他机构的决议都传达给他以供参考，但无论这些决议多么坚决，都只是建议，对他都没有约束力；1922年委员会和1941年成立的战后问题委员会也是如此，作用只是咨询而已。保守党也有专事政策和宣言研究的机构，1924年，为解决日益复杂的帝国和社会问题，鲍德温成立了一个专门的研究部门，1929年这个部门成为张伯伦控制下的永久性保守党研究机构，但其工作在战争期间已经停止，^②加之丘吉尔本人不是该组织的“崇拜者”，并未认识到保守党从事严肃的政策工作的必要性，而是相信个人的杰出能力可以赢得政治上的胜利。^③因此，1945年竞选宣言的大部分还是由丘吉尔自己撰写的，^④在很大程度上反映了他的个人意志，更像是个人而非政党的宣言。

2、工党：《让我们面向未来》

工党的竞选宣言题为《让我们面向未来——供国家考虑的工党政策宣言》，宣言在开篇就抓住了选民希望战后出现一个美好世界的普遍心理，给出了具有吸引力的承诺，“在战斗部门，在商船队，在地方志愿军和民防部队，在工厂和被轰炸地区工作的勇敢的男男女女——他们应该也必须得到保证，有一个比他们中的许多人在上次战争后所面临的更幸福的未来。工党把他们的福利视为被托付的神圣的责任”，指出“战争的胜利必然伴随着繁荣的和平”。它回忆了两战之间保守党执政下私人垄断资本带来的混乱、萧条的悲惨局面——这无疑在当时人们最担心的问题，强调和平不仅指和约，还包括战后的社会和经济政策，“未来并不容易，但这一次，我们必须赢得和平。”同时，宣言还开宗明义地指出了工党的优势，“所有政党都可以宣布原则上同意这些目标”，但只有工党“对目标足够认真，从而采取必要手段来实现这些目标”，“工党将全体社会成员的利益放在第一位，把私营企业的部分利益放在后面”。宣言的政策声明从国内开始，它从就业、工业、农民、住房、土地、教育、健康、社会保险八个方面论述了自己的国内政策目标，并给出了较为详细的实现方案，强调国有化和国家干预，并高举福利国家的旗帜。之后，才是国际政策，先是指责战前保守党对俄国的恐惧促成了二战的爆发，然后指出要在战后世界减少军备支出、参与国际组织、进行英联邦合作等。最后，它非常明确且鲜明地告诉选民，有效选择在保守党和工党之间，

^① T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，序言，第33页。

^② 崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，第129页。

^③ Alistair B. Cooke, “The Conservative Party and Its Manifestos: A Personal View,” in Iain Dale, ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.3-4.

^④ R. T. McKenzie, *British Political Parties: The Distribution of Power Within the Conservative and Labour Parties*, p.261.

呼吁所有进步人士选择工党以共同对抗和击败保守党。^①这充分利用了英国简单多数制的选举制度，团结了一切可以团结的朋友，因为“选民往往是消极的，他们不一定会强烈地支持谁，但会很明确地不支持谁”。^②为了实现目标，他们的最佳选择是把票投给他不支持的人的最强对手，而不是投给他们支持但没有把握取胜的候选人。

表：3.2 工党竞选宣言结构和核心内容

| 《让我们面向未来》 | | |
|-----------|-------------------|--|
| 结构 | 内容 | |
| 总 | 1 战争的胜利必然伴随着繁荣的和平 | “比一战后 更幸福的未来 ”、工党代表人民的福利； 回顾人民对战争的贡献和战时工党部长们的出色表现； “赢得和平”：不仅是和平条约，更是 战后的社会和经济政策 ； 回顾两战之间，保守党执政下私人垄断资本带来的悲惨局面； |
| | 2 选举将关于什么 | 所有政党都可以宣布这些目标，但只有工党有真正计划支持； 国内事务优先于国际事务 ； 工党代表自由 ：真正的人民的自由，而非利益集团所谓的自由； 将社会利益放在第一位，把私营企业的部门利益放在后面 |
| 国内 | 3 全民就业 | 强调历史上与保守党的对比，给出 详细的四条计划 |
| | 4 为国家服务的工业 | “工党是一个 社会主义政党 ，并以此为荣。它在国内的最终目的是建立 大不列颠社会主义联邦 —自由、民主、高效、进步、为公，其物质资源被组织起来为英国人民服务。” 给出 详细的七条计划 ，主要是国有制和健全的经济控制 |
| | 5 农业和人民的食物 | 农民得到公平的回报、稳定的市场、 战时体制的部分保留 |
| | 6 住房和建筑计划 | 完整的土地规划方案，以最大的实际速度进行 |
| | 7 土地 | 努力实现 土地国有化 ，给予国家权力为公共利益需要而收购土地 |
| | 8 教育和娱乐 | 培养独立思考的公民、提供健康的休闲娱乐 |
| | 9 国家和儿童的健康 | 免费医疗、照顾母亲和儿童 |
| | 10 针对雨天的社会保险 | 如果保守党执政，将削减这些社会服务，两战之间，他们至少三次采取了这样的做法 |
| 国际 | 11 一个进步与和平的世界 | 指责保守党对俄国的恐惧，使其错过了与俄国建立伙伴关系的机会，否则可能阻止战争发生； 要求 减少军备支出 、参与国际组织、进行英联邦合作 |
| 总 | 12 工党对所有进步人士的呼吁 | 明确告知选民， 有效选择 是在保守党和工党之间，两党的差异在于私人经济利益 vs. 公共利益，呼吁进步人士选择工党而非保守党或其他小党 |

在形式上，不同于保守党的领袖个人演讲，工党的竞选宣言是以政党名义发出的政党政策声明，个人色彩并不突出，是集体智慧的结晶。宣言没有提到艾德礼的名字，事实上，直到 1970 年工党才首次将其领袖的个人照片放在了宣言的封面上，直到 1974 年才在宣言中加入了领袖的序言。《让我们面向未来》的初稿由莫里森起草，并于 3 月底由政策小组委员会进行了讨论，其中蕴含着工党对“党内民主”的信念——工党的纲领和宣言是让党员

^① Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, London and New York: Routledge, 2002, pp.63-72.

^② 崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，第 16 页。

制定政策和让领袖对党员负责的主要工具。^①与保守党不同，工党是议会外产生的群众性政党，核心权力分散在议会党团和党的年会。^②1900年，工党作为劳工代表委员会成立之初，只是一些工会和社会主义团体的联盟，议会党团是后来为了在议会中代表本阶级和群体的利益发声而成立的，因此，议会外党组织发挥着重要作用。党的年会是党章规定的最高决策机构，在会上以三分之二多数通过的决定就成为党的纲领的一部分；议会工党每年向年会报告，并在其所规定的政策框架内履行职责；在年会休会期间，由全国执行委员会负责日常事务。议会工党和全国执行委员会都没有权力向对方发出命令，两者都只对工党年会负责。^③同时，工党领袖没有像保守党领袖那样大的权力，他必须努力实施议会工党和群众党组织共同确定的纲领。^④事实上，1923年工党才第一次将领袖和主席两个词放在一起，在那年的年会报告中写道“麦克唐纳先生被选举为主席和领袖”，此前工党只有主席而没有领袖。^⑤在竞选宣言的制定上，根据党章第五条，由全国执行委员会（年会选出）和议会党团领导层组成的联席会议，从党的年会通过的纲领中为竞选宣言选出条款，同时，它还可以确定党在竞选出现的、竞选宣言并未涉及的重要问题上的立场。^⑥因此，1945年宣言虽是由莫里森起草，但却是以工党党纲为基础、并充分吸收了来自党内各方面的意见而形成的，至于艾德礼，则在其中并无显赫地位。

综上所述，保守党的宣言还没有从战争状态中完全走出来，把外交与国防放在首位，针对国内经济和社会问题，它坚决反对国有化，虽提出了社会政策的目标，但却并未做出更多的计划和承诺；而工党的宣言则把握住了战后人民渴望一个更加美好世界的心愿，迎合了“赢得和平”的愿望，将国内重建问题放在首位，高举福利国家旗帜，提出包括国有化、改善社会福利在内的多项国内立法计划。同时，与保守党强调领袖个人风格和作用的演讲稿式的竞选宣言不同，工党以政党名义发出的宣言更加明确、清晰、有条理地阐述了自己的政策立场和规划，更有吸引力，也更加合适。下文将具体对比两党在重要问题上的定位分野。

（二）形象定位：帝国维护与继承者 vs. 国内建设与改革者

在竞选宣言中，保守党将国际事务放在国内建设之前，仍然充满传统的“大国情结”

^① Dennis Kavanagh, "Labour Party Manifestos 1900-1997," in Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.2.

^② 谢峰：《政治演进与制度变迁：英国政党与政党制度研究》，第298页。

^③ R. T. McKenzie, *British Political Parties: The Distribution of Power Within the Conservative and Labour Parties*, p.11.

^④ *Ibid.*, p.297.

^⑤ *Ibid.*, p.306.

^⑥ Dennis Kavanagh, "Labour Party Manifestos 1900-1997," in Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.2.

和丘吉尔式的“国际观”，并多次强调保护英国人民的古老自由遗产，反对政府干预，对社会改革持相对保守的态度，更多的是一个帝国维护与继承者的形象；而工党则优先立足于国内重建问题，“没有传统意识形态的包袱，面对的都是现代社会的问题”，^①更加务实，不仅提出了国内经济重建和社会政策的目标，还给出了较为详细的方案，对社会改革持更加积极的态度，更多的呈现出一个国内建设与改革者的形象。而根据前文对战时国内政治的分析，战后的英国应该选择：立足国内重建，而不是国际问题；进行社会改革，而不是墨守成规。因此，工党和平建设与勇于改革的形象，才更加符合英国未来政府的形象要求。

1、优先级：国际 vs. 国内

竞选宣言中议题设定的顺序，很明显地揭示了两党在国际事务和国内事务优先级上的差异。保守党将外交和国防问题而不是国内建设问题放在了宣言的首要位置，宣言开篇就指出：“英国仍然处于战争之中，而且决不能放弃做出进一步的巨大努力，以使日本达到与德国相同的结局。即使所有的外敌都被彻底击败，这也不会是我们任务的结束。它将是我們更进一步机会的开始——把世界从暴政中拯救出来，然后在其中发挥明智、有益的指导作用。”^②虽然这具有国际道义精神，但应该不会是刚刚经历了欧洲战场磨难的英国人民想要最先看到的。在英国与世界一节中，宣言提到了欧洲问题的解决和对日战争继续、与苏联的同盟关系和与美国的友谊维系、对小国的政策和希腊事件的看法、要求建立强大的国际组织以防止未来战争等问题，“还有许多困难要克服。假装到目前为止已经取得了充分的成功是错误的……我们必须坚持走任何能够通往那高地的道路，因为高地上肯定会建起和平的平静庙宇。”^③在大英帝国与英联邦一节中，宣言提到了母国与英联邦国家的密切协调与合作、印度自治、帝国防卫与贸易、英联邦内部的公民交流、引导殖民地发展等问题，“通过发展农业、应用科学和建设本土工业，帮助他们提高生活水平；改善劳动和住房条件，普及教育，消灭疾病，保持健康、活力和幸福……帝国的资源需要为其所属众多人民的福利而开发”。^④这些政策当然具有进步意义，但是战后英国也同样面临类似的问题，宣言竟先于本土建设而谈论殖民地和英联邦发展。在国防一节中，宣言强调“英国必须不能丢失她在世界事务中的地位”，“不能破坏和浪费付出了巨大努力建立起来的辉煌的海军、陆军和空军”，“所有公民都应该承担保卫国家及其事业的责任”，“只有一个强大的、随时准备为捍卫自由而战的英国，才能在世界高级议会中占据一席之地，从而保护后代免受另

^① 崔士鑫：《历史的风向标：英国政党竞选宣言研究（1900-2005）》，第 114 页。

^② Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.60.

^③ Ibid., p.61.

^④ Ibid., pp.61-62.

一场战争的不可估量的灾难”。^①在这些之后，宣言才谈论国内重建的问题。“保守党被丘吉尔自己关于国际未来的幻想所吸引，而牺牲了国民所期待的建设性的国内政策。”^②

与之相对，工党明确以国内政策为出发点，宣言在开篇指出：“当我们说‘和平’时，我们不仅指《条约》，而且指战争后的社会和经济政策……我们必须赢得和平。工党为国家提供了一个将为人民赢得和平的计划……只有当我们在处理国内事务时表现出的精神是坚定而明智时，英国在国际大事中才能充分发挥作用。因此，这一政策声明从国内开始。”^③在宣言中，它也是先用 8 个小节阐述其国内政策，明确提出“在任何情况下都保证充分就业”、“以现实可能的最快速度实施住房计划，直到每个家庭都拥有条件良好的住房”、“迅速推动立法，将社会保险扩展到必要的广大领域，并使之惠及所有人”，^④并在就业和工业等重要问题上给出了详细的计划。之后才是在倒数第二小节阐述其国际政策，主张减少军费开支，建立一个进步与和平的社会。

保守党竞选宣言这样的组织结构，很难说没有受到其传统的“帝国情结”以及丘吉尔本人的影响。一方面，由于英国的强盛是与英帝国的建立及其发展联系起来的，尊崇传统并拥有“悠远”历史的保守党有着较为浓厚的“帝国情结”。如下表 3.3 所示，1900-1935 年间，保守党竞选宣言中与国防和外交相关的议题出现作为频繁，其中“帝国”在 10 次竞选宣言中都有所涉及，是所有议题中出现频次最高的，殖民地以 8 次紧随其后，国防和外交也涉及了 7 次之多；贸易、经济政策和农业也是很高频的议题；而在社会政策领域，失业问题涉及最多，也只有 6 次，其次是就业问题，其他社会福利议题则涉及较少。因此，1945 年宣言也算是“继承”了保守党强调国防与外交、轻视社会改革的传统。另一方面，丘吉尔本人也更加关注战争、外交等重大国际问题，战时的国内事务经常由副首相艾德礼主持，他本人的国际观在这篇体现他个人意志和风格的宣言中也发挥了较大影响。因此，保守党宣言在议程设置上很明显地存在国际优先于国内的立场，加之丘吉尔本人的“战争英雄”形象，更加强了保守党带给选民的战争而非国内和平重建的形象。

表：3.3 1900-1935 年保守党竞选宣言重要议题涉及情况^⑤

| | | 1900 | 1906 | 1910 | 1918 | 1922 | 1923 | 1924 | 1929 | 1931 | 1935 | 小计 |
|-------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| 国防与外交 | 帝国 | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | 10 |
| | 殖民地 | √ | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | 8 |
| | 国防 | | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | | √ | 7 |
| | 外交 | √ | √ | | √ | √ | | √ | √ | | √ | 7 |
| | | | | | | | | | | | | 36 |

^① Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.62.

^② T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第 143 页。

^③ Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.51-53.

^④ *Ibid.*, pp.53,57,58.

^⑤ 根据 Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.7-59 整理统计得到。

| | | 1900 | 1906 | 1910 | 1918 | 1922 | 1923 | 1924 | 1929 | 1931 | 1935 | 小计 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| 交 | 英联邦 | | | | | √ | | √ | √ | | √ | 4 |
| 经济领域 | 贸易 | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | 9 |
| | 经济政策 | | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | 8 |
| | 农业 | √ | | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | 8 |
| | 工业 | | | | √ | √ | √ | | √ | | √ | 5 |
| 社会领域 | 失业 | | | √ | | √ | √ | √ | √ | | √ | 6 |
| | 就业 | | | √ | √ | | √ | | √ | | √ | 5 |
| | 住房 | | | | √ | | | √ | √ | | √ | 4 |
| | 社保 | | | | | | | √ | √ | √ | √ | 4 |
| | 津贴 | | | | | | √ | √ | √ | | √ | 4 |
| | 教育 | | | | √ | | | √ | √ | | √ | 4 |
| | 养老 | | | | | | | √ | | | | 1 |
| 健康 | | | | | | | | | | √ | 1 | |

而工党，与之相反，则延续和巩固了其长期以来的国内建设者形象。早在西线战争展开后，工党就在其政策声明中说：“战争结束后，国民的战争努力必须转向对新英国的建设。政府在为战争而计划的同时，必须为和平和新社会而计划。”^①而之前的竞选宣言也呈现出同样的情况，如下表 3.4 所示，1900-1935 年间工党涉及最多的是社会领域的议题，其中失业问题在 10 次大选中都涉及，是出现频次最高的议题，与保守党的“帝国”议题相对应，住房问题以 8 次紧随其后，其他社会问题的涉及基本上也都比保守党多；其次是经济领域的议题，最多的是工业；最后才是国防与外交领域，每个议题的频次相较于保守党都少了很多。在这种情况下，人们自然认为，“丘吉尔是战争领袖，而能够肩负起建设新英国重任、带领大家过上美好生活的，只有工党。”^②

表：3.4 1900-1935 年工党竞选宣议题涉及情况^③

| | | 1900 | 1906 | 1910 | 1918 | 1922 | 1923 | 1924 | 1929 | 1931 | 1935 | 小计 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| 社会领域 | 失业 | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | 10 |
| | 住房 | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | 8 |
| | 养老 | √ | √ | | | √ | √ | √ | √ | | | 6 |
| | 教育 | | | | √ | √ | √ | √ | √ | | | 5 |
| | 津贴 | | | √ | | | √ | √ | √ | √ | | 5 |
| | 就业 | | | | | | √ | | √ | | √ | 3 |
| | 社保 | | | | | | | | √ | √ | √ | 3 |
| 健康 | | | | √ | √ | | | | | √ | 3 | |
| 经济领域 | 工业 | | | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | 7 |
| | 农业 | | | | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | 6 |
| | 经济政策 | | | | | √ | √ | √ | √ | | √ | 5 |

^① 《每日先驱报》，1940 年 5 月 4 日。转引自刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990 年第 2 期，第 19 页。

^② 李华峰、李媛媛：《英国工党执政史论纲》，第 71 页。

^③ 根据 Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.9-47 整理统计得到

| | | 1900 | 1906 | 1910 | 1918 | 1922 | 1923 | 1924 | 1929 | 1931 | 1935 | 小计 |
|-------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| 国防与外交 | 贸易 | | | | | √ | | | √ | √ | √ | 4 |
| | 国防 | √ | | | √ | | | | √ | √ | √ | 5 |
| | 外交 | | | | | | √ | √ | | | √ | 3 |
| | 英联邦 | | | | √ | | | √ | | | | 2 |
| | 殖民地 | | | | | | | | √ | | | 1 |
| | 帝国 | | | | | | | | | | | 0 |
| | | | | | | | | | | | | 11 |

工党的这一优先级无疑是更加顺应民意的。1945 年的盖洛普民意调查显示，当被问到“你认为什么问题在本次大选中最受关注”时，有 41%的受访者选了住房问题，15%认为是充分就业；而国际安全和德国占领问题只分别占 5%和 3%。^①麦卡勒姆的调查也呈现出相似的结果，外交政策从来没有引起太多的兴趣，“罪犯”的身份从来都不是一个大的问题。^②泰勒在《英国史》中也指出，选民对外交事务或帝国势力不感兴趣，他们不会被“绞死德国皇帝”或要求德国赔偿之类的呼声所鼓动，他们只关心自己的未来：首先是住房，然后是充分就业和社会保障。^③毫无疑问，选民们更加关心的是这些与他们日常生活直接的、实际相关的问题，而不是那些发生在遥远国度中的事情，工党做出了正确的定位，加之它长期以来的形象，选民们相信工党更愿意也更有资格解决这些国内重建问题尤其是社会问题。

2、意识形态：保守主义 vs. 社会主义

意识形态可谓是政党的理论基础，也成为政党在竞选中动员和吸引选民的重要工具，还有学者认为“意识形态是一切竞选活动的关键所在”。^④在某种程度上，1945 年的竞选宣言中，保守党和工党在意识形态上站在了“对立面”。

保守党仍然坚持 19 世纪后期迪斯累利（Disraeli）的保守主义，强调自己是英国古老自由传统的继承者和捍卫者，并对工党所代表的社会主义提出强烈批判。“英国人民打算自由地使用自己的判断力，从没打算成为国家的奴隶”，“我们主张在对控制的需求消失后尽快取消控制……保护这个国家的人民不受那些打着战争的幌子，为了自己的目的，想在英国强加一个永久的、充满极权主义气息的官僚控制系统的人的侵害”，“英国的伟大不在于它的物质财富，而是根植于人民的性格、能力和独立……英国人的美德是在自由制度下发展起来的……我们有责任把留给我们的独特遗产完好无损地传给我们的后代”。^⑤它坚决主张捍卫个人自由，反对国家干预，认为这是对自由的强烈侵犯；它对社会变革持较为保留的态度，仍然试图在一定程度上恢复战前的政治和经济秩序；而且对英帝国的荣光和大国情

^① Ben Clements, *British Public Opinion on Foreign and Defence Policy 1945-2017*, Oxon and New York: Routledge, 2019, p.34.

^② McCallum and Readman, *The British General Election of 1945*, pp.49-50.

^③ A. J. P.泰勒：《英国史：1914-1945》，第 476 页。

^④ Paul Webb, *The Modern British Party System*, London: SAGE Publication, 2000, p.84.

^⑤ Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.67,68,71.

结念念不忘。

而工党则在宣言中公开宣称：“工党是一个社会主义政党，并以此为荣。它在国内的最终目的是建立大不列颠社会主义联邦——自由、民主、高效、进步、为公，其物质资源被组织起来为英国人民服务。”^①1918年党章和纲领的制定，标志着工党社会主义的起点；1924年竞选宣言中首次提出“社会主义联邦”的构想；此后1929、1931、1935年宣言都提到社会主义；1935年《走向社会主义的意志和道路》一书指出“社会主义的计划在目前世界情况下是唯一面对现实的计划，并且答复了很多人提出的问题：‘我们如何避免在一个富裕的世界里发生贫困和疾苦的可笑情况？’”^②1937年《工党的展望》提到社会主义的目标在于自由、安全、平等、民主政治和公有制，并指出“社会主义这个词已经失去了它的许多可怕性”。^③工党的社会主义最突出的表现有二，一是主张国家干预和重要经济部门的国有化，并通过社会改革推进社会公正；二是反对革命，主张通过合法的议会斗争实现目标，“他不采取其他地方使用的少数人暴力和独裁的办法，而是采取久经考验的民主的宪制方法来实现它的目的”，^④“这既不是布尔什维克主义也不是共产主义，而是常识和正义”。^⑤同时，针对保守党捍卫的“自由”，它认为这也是社会主义的目标，“社会主义的目标在于赋予个人以更多的自由。英国的社会主义者从未制造一种国家的偶像，要求个人应当为它牺牲”，^⑥事实上，工党与保守党一样，也认为自己代表自由，“工党代表自由——信仰自由、言论自由、出版自由。工党将确保我们保持并扩大这些自由，让我们再次享有我们为赢得战争而自愿牺牲的个人公民自由”，^⑦它反而批判保守党的自由只是少数人的自由，不是真正的自由。

总之，1945年宣言中，保守党与工党在意识形态定位上的分野还是比较明显的，保守党作为传统的保守主义的继承者和捍卫者，工党作为新的社会主义的改革者和发扬者，在战前萧条形势和战时有效国家干预的对比下，在战时经历带来政治舆论左倾、社会主义不再受到敌视和恐惧、工党已经证明了自己的执政能力和宪政党身份的情况下，渴望建设一个新英国的选民们已经不愿意再回到保守主义主导下的旧社会了，越来越多的选民愿意接受工党的社会主义。

^① Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.55.

^② 克莱门特·艾德礼：《走向社会主义的意志和道路》，前言。

^③ C. R. 艾德礼：《工党的展望》，吴德芬、赵鸣崎译，北京：商务印书馆1961年版，第75-91、155页。

^④ 克莱门特·艾德礼：《走向社会主义的意志和道路》，第2页。

^⑤ Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.22.

^⑥ C. R. 艾德礼：《工党的展望》，第75页。

^⑦ Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.53.

（三）立场定位

1、经济建设：自由竞争 vs. 国家干预

两党在恢复和重建经济方面的政策截然不同，这也是宣言中其执政理念的最大差异，保守党主张尽快结束战时的经济管理体制，鼓励私人企业自由竞争以提高效率，坚决反对国家干预，尤其反对国有制。而工党则主张部分保留战时体制，要求为了公共利益进行国家干预，对工业、农业、运输、金融等重要的经济部门实行国有化措施和健全的经济控制。

保守党举起英国人最大的政治传统“自由”之大旗，坚决反对国有化，认为这种对行业所有权的剧烈变化只是根据某种政治理论，其带来的结果或者后果没有经过实践检验。等待官方命令才采取行动，会让英国人民成为“国家的奴隶”，而丧失作为他们天赋的自由；它认为“国有化涉及国家垄断”，侵犯了消费者和私人企业的利益，“不应该在英国存在”；要求“尽快取消控制”，保护各行业“免受国家所有制或政治干预的影响”。具体而言，在农业上，要“恢复最大限度的自由，允许每个农民充分利用他的土地”、“逐步减少战时的指导和控制”；在工业上，应当“把目光放在生产上”，尽可能提高工业效率和生产水平，“反对将所有权的急剧变化强加于各个行业”，要求“提供充分的机会”来推动各阶层的进取和进步；它认为国家控制散发着极权主义气息；对于小商人，它主张维持其精神上的独立，给予他充分的实现成功的机会以促使其努力争取；在能源上，它认为改变煤矿所有权无济于事，必须提高效率，而这需要保持自由企业的动力，保护其“不受国家所有权的控制或政治对日常管理的干预”；在运输上，要使“企业可以自由地管理自己的业务”，并“保护公众免受任何垄断收费的风险”。保守党认为自己的计划“并非建立在未经证实的理论或漂亮的词句之上，而是建立在战火中经受考验的原则之上。”^①

保守党所谓“战火中经受考验的原则”，实际在很大程度上应当说并未承受住考验。20世纪30年代的资本主义经济危机使传统的自由放任原则遭受了致命打击，否定了资本主义经济的完善性与和谐性、以及通过自由竞争和自我调节即可实现均衡的理论。“两次世界大战之间的大萧条不是上帝或什么看不见的力量造成的，它们一定是大量的经济权力集中在极少数人手中的必然结果，这些人只会为他们的垄断利益行事，而不觉得对国家负有责任。”^②而它所谓没有经过实践检验只是根据某种政治理论的国家干预则事实上帮助英国高效地组织了生产、动员了资源，为赢得战争胜利做出了重要贡献，实际上经历了战火的考验。

工党则明确提出要实行公有制和国有化，这也是它一贯的政策主张。1918年党章的第

^① Iain Dale ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.60-71.

^② Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, p.52.

四条明确地将实现生产资料公制作作为“党的目标”确定下来，它提出，“在生产资料公有制和对每一工业或行业所能做到的最佳的民众管理与监督的基础上，确保手工与脑力生产者获得其勤勉劳动的全部果实和可行的最公平分配”；^①1929年又将其扩展为“生产、分配和交换资料公有制”。^②1918年第一个纲领性文件《工党和新社会秩序》承诺对矿业、铁路业、电力业等实行国有化；1927年《工党与国家》强调了工党关于国家干预和控制的政策思想，承诺在基础工业领域实行公有制；1934年的政策文件《为了社会主义与和平》扩大了国有化的领域范围，包括交通、银行、工业、保险等行业；^③1935年《走向社会主义的意志和道路》提出对金融、银行、土地、农业、交通等行业进行国有化。^④1922、1924、1929、1931、1935年竞选宣言也都提出了国有化的目标。在1945年竞选宣言中，国有化理念更加成熟完善，它指出，为避免回到一战后的混乱和30年代的危机局面，实行国有化是必要的，需要通过政府干预提高生产效率并刺激有效需求，“工党支持秩序，反对一切在公共控制结束后可能出现的混乱……支持积极的建设性进展，反对经济上随心所欲的无政府状态”，英国“需要一次巨大的整顿，一个现代化的伟大计划”，而工党要通过“坚定保持对生产机器的建设性之手来实现它”。具体而言，在金融上，实行英格兰银行国有化；在工业上，它指出英国需要一个“有组织的工业”，要求实行适当的经济 and 价格控制，并在能源电力、内陆运输、钢铁等行业实行公有制，认为这将结束行业内混乱地彼此斗争，避免无效竞争带来的浪费，提高工业效率并降低收费价格；在农业上，提出延续部分的战时组织体制，提高效率并“确保农民得到公平的回报”；它还提出要实行土地国有化。^⑤

工党的国有化并不是全面的、革命性的、一蹴而就的，而是比较温和的、渐进的、根据实际情况的，这有利于消解人民对此的恐惧和误解。首先，它不是全面的国有化，而是国家重要经济部门尤其是公共利益部门的国有化，“在直接为国家服务的过程中，有一些基础产业已经成熟或过度成熟，可以实行公共所有和管理；有许多提供良好服务的小型企业，可以让它们继续进行有益的工作”。其次，国有化的手段不是一蹴而就的，而是渐进式的，“社会主义不可能在一夜之间到来”，“有一些大的行业实行公有制的条件尚未成熟，必须由国家进行有建设性的监督”。再者，国有化也不是对私人财产“没收”的革命，而是给予公平补偿的改革，比如，在土地国有化上，国家和地方当局“在公共利益需要时为公共目

^① 亨利·佩林：《英国工党简史》，第46-47页。

^② Ken Coats ed., *Clause IV: Common Ownership and the Labour Party*, p.6. 转引自刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，第11页。

^③ 刘成：《理想与现实：英国工党与公有制》，第19-20页。

^④ 克莱门特·艾德礼：《走向社会主义的意志和道路》，第28-34页。

^⑤ Iain Dale ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, pp.51-60.

的收购土地。在这方面，我们将规定公平的补偿”。因此，这种温和的、渐进式的国有化政策，加之人民在战时对国家干预体制的亲身体验，使得更多的人认为，国有化不像保守党攻击的那样是对自由的侵害，反而将其看作恢复经济和国内重建的有效手段。

2、社会民生：目标 vs. 路径

两党的竞选宣言在就业、住房、教育、保险等社会民生问题上的观点大致相似（见下表 3.5），都提出要实现充分就业、建造足够的良好住房、改革和发展教育、建立全面的社会保险和健康保险等；但保守党只是提出了目标和大致方向，而工党不仅提出目标，更给出了更加具体详细、可供执行的方案，以作为通往这些目标的路径。而且，与两党在国家干预问题上的分歧相联系，工党更加强调政府在社会问题中承担责任和发挥作用，而保守党更强调充分发挥私人企业作用和保护他们的自由。因此，相较之下，工党比保守党在社会改革和民生问题上更加积极进取、看起来也更值得信赖。“用语可能是相似的，但调子是不同的，而大部分选民都准备听取有信心的调子。”^①

表：3.5 相似的社会民生目标

| | 保守党 | 工党 |
|-------------|--|-----------------------------------|
| 充分就业 | “政府的主要目标之一是维持高而稳定的就业水平” | “在任何情况下都要实现充分就业” |
| 充足的良好住房 | “必须把所有精力都投入住房政策” | “以最大的实际速度实施住房计划，使每个家庭都有一个良好的住房” |
| 发展教育 | “培养未来的好公民” | “免费中等教育”，“提高离校年龄” “培养自己思考的公民” |
| 全面的 社会保险 | “我们最重要的任务之一是尽快将全国范围内的强制性国民保险计划纳入立法并付诸实施” | “迅速推动力发，将社会保险扩展到必要的广泛领域，使之惠及所有人” |
| 全面的 医疗保险 | “国家的卫生服务向所有公民提供，没有人因为买不起而得不到治疗” | “医疗服务应该免费提供给所有人，金钱不能成为获得最佳治疗的通行证” |

以就业问题为例，保守党仅用四小段、154 个单词阐述其主张，虽然提出要维持高而稳定的就业水平，但并未给出具体解决措施，并希望通过鼓励自由企业提供大量工作机会而非依靠国家干预来实现这一目标，为免显得缺乏诚意、单薄和无力。而工党则用九段、607 个单词的篇幅来详细阐述其在该问题上的政策和计划。它首先批评了保守党在这一问题上的保守立场，即充分就业的目标需要让位于所谓的经济自由；强调工党使用政府的“手”来促进充分就业的坚定决心；它以“工党将会怎么做”为小标题提出了实现这一目标的四点具体途径：一是充分利用国家的全部资源，二是通过提高工资收入、提供社会服务等提高居民的购买力，三是加大政府对基本工业和公共事业的投资，四是对英格兰银行

^① T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第 146 页。

实行国有化。

工党详细的计划，毫无疑问，提高了民众对其践行承诺、真正实现这些目标的信心。而工党历史上也一直扮演着支持社会改革、提高社会福祉的角色，早在 1918 年的《工党与新社会秩序》纲领中就包括了四项原则：一是“国民最低标准”，即以最低工资、最低劳动条件和四十八小时的最大工作周等条件来实现充分就业的一项全面性政策；二是“工业的民主监督”，即实行工业国有化；三是“国家财政革命”，即通过对高收入者征税来补贴社会福利事业；四是“用于公共利益的剩余财富”，即将国家财富的积余尽可能地用于扩大全体人民享受教育的机会等公共利益。^①工党政府还在 1924 年颁布了惠特利住房法，战时很多工党候选人都曾在当地议会的住房委员会任职。^②因此，对于工党来说，这些政策是该党已经宣传了几十年的诺言，当然会付诸实践。而保守党，与之相反，长期对社会改革和解决社会民生问题持比较保守消极的态度，1945 年宣言中的政策承诺并非它一贯的宗旨，因此选民们便将选票投给“那更适于贯彻必将实行的政策的党”。^③

综上所述，两党竞选宣言在议程优先级、意识形态、经济建设和社会改革等方面存在明显差异，反映出两党在自身形象和政策立场定位上的分野，工党的和平时期的建设者和改革者形象及其主张的经济和社会政策，无疑更加满足了战后英国人民的需要，因而获得了更多选民的支持与认可。

^① 亨利·佩林：《英国工党简史》，第 47-48 页。

^② Henry Pelling, "The 1945 General Election Reconsidered," *The Historical Journal*, Vol.23, No.2, 1980, p.413.

^③ 斯图尔特·休斯：《欧洲现代史：1914-1980》，陈少衡等译，北京：商务印书馆 1984 年版，第 517 页。

第四章 1945 年选举中两党的竞选运作：广播演讲及其策略

（一）广播演讲

1945 年，英国广播的收听人数达 971 万，^①加之广播演讲的内容第二天一早就会刊登在各大报刊上，其受众数量广泛，因此，它对于传递政党的竞选信息、影响选民的投票意愿具有较大的作用。大选期间，保守党与工党都被分配了 10 次广播演讲，其中，丘吉尔本人发表了四次，而艾德礼代表工党发表了一次。

1、丘吉尔第一次广播演讲与艾德礼的回应

1945 年 6 月 4 日，丘吉尔发表了第一次广播演讲，在演讲中，他严厉地指责了工党的社会主义，将其与纳粹式的极权主义相联系，比作某种形式的“盖世太保”。1945 年 6 月 5 日的《泰晤士报》以“投票给国家，而非政党——首相对社会主义的攻击”为题报道了广播的全文。丘吉尔首先强调了自己超越党派的国家代表身份，“我请求全国所有真诚地把国家放在第一位的人的支持，这是一个国民政府，我将以保守党和国民候选人的身份参选”，谴责了自由党和工党对联合政府的退出，然后将演讲的重点放在了对社会主义的批判甚至“污蔑”上。他强调“社会主义的政策与英国的自由观念是格格不入的”，“它与极权主义和对国家的卑劣崇拜不可分割地交织在一起”，从本质上讲，“是对普通人自由呼吸的权利的侵犯——他们有权不被一只无情、笨拙、专横的手捂住口鼻”，“没有政治警察，就不能建立社会主义制度……他们将不得不求助于某种形式的盖世太保，毫无疑问，一开始受到了非常人道的指导。”最后，他呼吁选民“继续前进！让这些社会主义梦想家去做他们的乌托邦幻想或噩梦吧……确保英国人能够继续自由地为自己和所爱的人规划自己的生活”。^②总之，丘吉尔将广播的重点放在对社会主义的攻击上，一开始就采取了进攻性的策略，反而没有重视阐述自己的政策主张。

这种指责是夸张、狭隘、幼稚甚至耸人听闻的，像极了党派性的政治侮辱，演讲事实上起到了反面作用，巴特勒称之为“一种公认的战略失误”，^③牛津议会议员昆丁·霍格（Quintin Hogg）认为这次演讲会让保守党“失去 25 万到 50 万张选票”，^④工党成员则高兴

^① David Butler and Jennie Freeman, *British Political Facts*, p.292.

^② “Vote National, Not Party,” *The Times*, June 5, 1945, in *Public and Political: General: General Election: Press cuttings of broadcasts*, The Churchill Papers (CHAR 2/558), Cambridge: Churchill Archive Center, images 88-90, Retrieved 14 May 2022, from <http://localhost:8080/churchill-archive/explore/page?id=CHAR+2%2F558>. 下文对报纸中广播演讲的引用，如出自此报纸剪影文件合集，直接用 CHAR 2/558 表示。

^③ Kenneth Harris, *Attlee*, London, 1982, p.256. 转引自乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 363 页。

^④ Lord Hailsham, *A Sparrow's Flight: The Memoirs of Lord Hailsham of St Marylebone*, quoted from Leo Mckinstry, *Attlee and Churchill*, p.275.

地说“我希望他能多做些这样的演讲，那样的话我们肯定会赢”。^①演讲确实在选民中引发了广泛的失望和痛苦，盖洛普的一项民意调查显示，69%的选民不赞成这次广播；^②而大众观察（Mass Observation）的调查报告也显示，人们普遍认为丘吉尔的指责过于牵强附会，他的表现令人震惊、遗憾和气愤，“这不像他”、“我对他一夜之间从国家领导人变成党的领导人感到震惊，除了政界最幼稚的人，没有人会相信他的假设”、“听到一个像他这样的人辱骂他在战争年代的可敬同事是令人遗憾的”、“我遇到的每个人都生气和不满于他竟然敢说出这样的谎言，对他的同事们做这样的指控”、“他以为我们是谁？显然，我们并不像他认为的那样无知，今天形容他最多的词汇是‘邪恶’和‘撒谎’”，一些选民因此而改变自己的投票倾向，“我对他的演讲太失望了，以至于我立刻变得更加左翼，我认为与工党领导人相比，丘吉尔看起来相当愚蠢、幼稚、毫无建设性”、“我想，他太老了、太累了，不适合和平”，一位坚定的保守党支持者甚至说“如果要根据这场广播投票，我会毫不犹豫地投给工党”。^③毫无疑问，这场“盖世太保”演讲起了负向作用，不仅没有为保守党增加吸引力，反而将一些选民推向了它的反面。

第二天，也就是6月5日，艾德礼发表了工党的第一场广播演说，他避开了任何类似的煽动性言论和噱头，而是将他的政党描绘成温和派的缩影，提出了详细的和平建设方案，与丘吉尔的风格形成鲜明对比。他对丘吉尔的这一“盖世太保”指责做出了非常巧妙而得体的回应，为工党的社会主义做了辩护，“（丘吉尔）对工党的政策进行了如此拙劣的比喻，我立刻意识到他的目的是什么。他想让选民们明白，伟大的战争领袖温斯顿·丘吉尔与保守党领袖丘吉尔先生之间的差异究竟有多大。他担心那些在战争中接受他领导的人，可能会出于感激之心而经不住诱惑，选择继续追随他。我感谢他让这些人的幻想彻底破灭。昨晚我们听到的是丘吉尔先生的声音，可其中的思想却是比弗布鲁克勋爵的”，“他忽略了一个事实，斯堪的纳维亚国家已经为其人民的利益建立了社会主义政府，而没有出现任何可怕的后果，世界上没有比它更自由、更民主的国家了”，“这些思想是二手的，是奥地利教授哈耶克学术观点的一个版本”。他对保守党所谓的“自由”做了历史回溯型的攻击，“曾经有一段时间，雇主可以随使用一便士、半便士的价格让儿童每天工作16个小时；人们可以随意忽视卫生设施，从而导致数千人死于可预防的疾病。多年来，每一次试图纠正这些

^① G. De Freitas, Diary, June 4, 1945, *De Freitas Papers*, Oxford: Bodleian Library, quoted from Leo Mckinstry: *Attlee and Churchill*, p.276.

^② Leo Mckinstry: *Attlee and Churchill*, p.275.

^③ *The General Election 1945*, At: Place: University of Sussex. Available through: Adam Matthew, Marlborough, Mass Observation Online, pp.10-14, <http://www.massobservation.amdigital.co.uk/Documents/Details/FileReport-2270A> [Accessed May 03, 2022]

罪恶的努力都被同样的对个人自由的诉求所阻碍。事实上，这是富人的自由，穷人的奴役”，并指出工党才是英国真正代表自由的政党。他详细阐述了工党的主要政策主张，如经济控制、土地和住房以及国有化等问题，并强调“人们理应拥有过上安全和幸福生活的机会”，工党有决心也有能力让他们实现“拥有良好的住宅、充足的食物、生活的便利、就业和休闲、对意外、疾病、年老的社会保障、和一个孩子们发展所有才能的教育系统”的愿望。^①

公众对艾德礼的演讲表示欢迎，人们用“理智、直率、成熟、冷静、清晰、全面、得体、中肯、通情达理、实事求是、有建设性、明确”来形容他的演讲，^②“他的演讲非常公平、诚实，没有使用任何竞选噱头”，并对其详尽阐述政策表示赞扬，“工党的演讲听起来很棒，对于他们将要做什么阐述的非常明确，比如建造新住宅和保障工资”、“演讲非常平衡，全面详尽地阐述了本党的政策原则，而保守党没有做到”、“听起来非常真诚，他给出的事实很棒，看起来真正地理解了实际问题所在”、“工党知道如果获胜他们要做什么，而丘吉尔没有说任何有意义的事情”。^③两次广播之后，很多选民都开始觉得，与丘吉尔脾性相反的艾德礼魅力无穷：他从容不迫、心平气和、通情达理、温和稳健，而且宽容大度。在不经意间，丘吉尔便把一个原本可能需要耗费很大力气才能获得公众关注的人，推到了台前。^④

2、丘吉尔第三次、第四次广播演讲与“拉斯基事件”

1945年6月，在波茨坦会议即将召开之际，为了保证可能出现的政府交替中外交政策的稳定性，丘吉尔邀请艾德礼以工党领袖身份与自己一同参加与斯大林、杜鲁门的会晤，艾德礼表示同意，然而工党执行委员会主席拉斯基（Harold Joseph Laski）在一份给媒体的声明中说，艾德礼只能以一个观察员的身份出席，工党不受其缔结的协约之约束，并表示工党上台后，其外交政策在很多方面都不会延续保守党的政策。^⑤这一声明似乎强化了丘吉尔在“盖世太保”比喻中传递的信息，即工党的上台意味着强化官僚机构的控制，从而为丘吉尔将工党描绘为对英国古老的自由传统和生活方式的威胁提供了更多“靶子”。

在6月21日的第三次广播演讲中，丘吉尔首先为工党对其的回溯性攻击试图做辩护，他说，两次世界大战之间“英国的苦难要比欧洲其他饱受战争蹂躏的国家少得多，英国在那段困难时期取得了巨大的进步，1939年参战时的英国比1914年更强壮、更健康、更有教养、吃的更好、住得更好、受教育程度更高”。然后，他再次攻击工党的社会主义政策“与

^① “Labour Case for Socialism,” *The Times*, June 6, 1945, CHAR 2/558, images 85-87.

^② *The General Election 1945*, Mass Observation Online, p.17a.

^③ *Ibid.*, pp.16-17.

^④ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第365页。

^⑤ “Professor Laski (at Luton),” *The Times*, June 27, 1945, CHAR 2/558, image 28.

我们的自由观念相抵触”，“工人阶级选择或更换工作的自由、或通过各种手段进行集体谈判的自由、包括罢工的权利，在一个社会主义国家里，都是不可能的，它与社会主义的理论完全背道而驰”。紧接着，他将演讲的重点放在所谓艾德礼名不副实的领袖地位上，将其描绘成一个未经选举产生的阴暗党团（指工党全国执行委员会）的囚犯，强调工党内部权力分配带来的“秘密”政治和对英国民主制度的侵害，“他（拉斯基）提醒我们所有人，包括艾德礼先生，就工党而言，外交政策的所有问题的最终决定取决于这个占统治地位的执行委员会”，并警告选民如果工党执政，英国人民“将被一个隐晦的委员会、一群不是议员的人通过一些阴暗的秘密会议统治”，而这个团体将会迅速将左翼教条强加给英国。^①

艾德礼在3天后的一次演讲中对丘吉尔的影射做出了强有力的回应，“10年来，我一直是工党领袖，5年来，我一直是首相的同事……在整个期间，我作为工党负责人、发言人的地位以及我对民主原则的忠诚都没有受到任何人的挑战”，“我现在呼吁你们，不要理会那些只是为了迷惑你们头脑而提出的枝节问题和人身攻击”，“你们应该把注意力放在必须做出决定的根本问题上”，“没有人真的相信，在所有政党的结构中最民主的工党，在其历史上一直坚定地支持世界各地的民主事业的工党，会背叛其存在的生存原则”。^②当被问到“你对拉斯基先生怎么看”时，艾德礼说：“拉斯基先生担任了一年的工党执行委员会主席，这就是全部内容。（拉斯基事件的指责）是由假装不懂的人建立的一个绝对的斜坡，大家都很清楚我们工党的民主制度。”^③

在6月30日的第四次广播演讲中，丘吉尔再次提到拉斯基，将其称为“发号施令的不知名人士”，警告选民，“工党执行委员会拥有的权力要凌驾于首相之上，它将决定工党政府的行动，它要求大臣们屈服于它的意志”，这意味着“党的官员将对国家机密知情”，这代表着“英格兰和英国宪政史上最严重的变化之一”。他强调英国在国际事务中发挥的作用，“如果英国不能建立一个强大、连贯、坚决的政府，将会改变整个世界的平衡”；并特别指出自己的个人能力，“我相信，我可以帮助你们度过未来几年的危险和困难，比其他人拥有更多的优势”。针对选民可以将票投给他的政治对手而不同时投票让他下台的传言，他做出特别澄清：“如果工党政府执著于我认为对这个国家的未来有害的政策，我就不可能在工党政府中任职”。^④

艾德礼后来回应说“丘吉尔一定是吓坏了”，“他在他的第一次广播中就降低了整个竞

^① “Prime Minister on Violence,” *The Times*, June 22, 1945, CHAR 2/558, images 65-66.

^② “Labour Party Principles: Mr. Attlee Refuses ‘Accusations’,” *The Times*, June 25, 1945, CHAR 2/558, image 8.

^③ “Mr. Attlee (at Hackney),” *The Times*, June 26, 1945, CHAR 2/558, image 8.

^④ “A Strong Government in Britain Vital to the World,” *Sunday Times*, August 1, 1945, CHAR 2/558, image 51.

选的基调，他最亲密的朋友是主要的诽谤者，而工党部长们则努力让辩论保持在党的原则和政策上”。^①总之，在拉斯基问题上，艾德礼的反驳是清晰坚决的，他承认执行委员会“有权被咨询”，但否认它有“权力挑战工党首相的行为”，^②“全国执行委员会主席无权给我作指示”，他还说：“在任何时候，任何情况下，全国执行委员会都没有企图给予，或曾经给予工党议会党团什么指示。”^③同时，他多次提醒选民将注意力放在真正重要的问题上，而不要理会这种无意义的指责。事实上，公众确实对这一指责无动于衷，将整件事情当作一个消遣，认为“这只不过是丘吉尔和他的竞选顾问们竞选恐慌心理的一个表现而已”，^④他们关注的是与自己息息相关的经济和社会问题。丘吉尔的指责事实上起到了反作用，因为这让他看起来好像失去了理智，而艾德礼则给人以冷静、温和的政治家形象。

3、两党主要领导人的其他演讲

丘吉尔本人还在6月13日发表了第二次广播演讲，提出了下届政府面临的五个问题，分别是对日本发动最大限度的战争；改造英国的军队并提供大量的遣散措施；恢复工业以生产必需品；重建出口贸易；为人民创造食物、工作和家园。他通过回忆保守党在34年前通过的第一个失业保险法案，指出保守党是大部分改革的发起者，并强调其对社会进步的拥护，提到了1943年提出的四年计划。他仍然对工党的社会主义进行了批评，“如果我们的财富和企业不被专制社会主义的枷锁破坏，在这个至关重要的领域，社会努力就会有巨大的可能性。”^⑤虽然仍将战争和外交等国际议题放在显要位置，并对社会主义持续攻击，但相较其他三次演讲，本次广播演讲才是最接近正常的、立足于政党政策和观点的演讲，而不是充满无意义的攻击。

保守党和工党的其他领导人所作的广播演讲整理如下（见表4.1），对于保守党而言，丘吉尔的第一次广播演讲就定下了其竞选的基调，其他领导人追随他的脚步将注意力集中在攻击抽象的社会主义、攻击自己的前同僚上，他们希望通过比弗布鲁克（Beaverbrook）的宣传能量（他是一位新闻印刷业大亨），煽动一场红色恐慌，而在阐述自己的政策方面不够用心。他们的演讲中有两个明显的陈词滥调，一是“含着泪”控诉工党或社会主义的邪恶；二是呼吁选民让丘吉尔领导他们继续对日作战。工党的情况则并不相同，正如艾德礼在广播中所说，他的目的是给大家介绍工党政策的一般原则，并举例说明一些具体的观点，

^① *The Times*, July 2, 1945, quoted from Leo Mckinstry: *Attlee and Churchill*, p.283.

^② R. T. McKenzie, *British Political Parties: The Distribution of Power Within the Conservative and Labour Parties*, p.321.

^③ 亨利·佩林：《英国工党简史》，第97-98页。

^④ 同上，第98页。

^⑤ “Premier Defines Tasks Ahead,” *Daily Telegraph*, June 14, 1945, CHAR 2/558, images 73-75.

而对于工党计划中的其他要点，如社会服务、卫生和教育以及应用科学解决我们面临的问题等，由工党的其他领导人在此后的广播中详细地谈论。因此，工党的竞选广播作为一个整体，向选民展示了工党核心的、有连贯性的观点和政策，并且将重点放在了国内重建和社会改革上，对保守党的攻击也是根据事实的回溯性攻击或针对某些具体政策主张进行的反驳。

表：4.1 两党其他领导人广播演讲内容^①

| 时间 | 发言人 | 内容 |
|------|------|--|
| | | 保守党 |
| 6.7 | 安德森 | 强调丘吉尔处理世界任务的无与伦比能力，是“最伟大的国家领袖” |
| 6.15 | 布莱肯 | 强调应该通过科学技术而非国家干预和国有化解决现代工业的问题 |
| 6.19 | 伍尔顿 | 丘吉尔是一个为英国和正义事业而努力的斗士，对日作战需要他的领导 |
| 6.25 | 巴特勒 | 国家控制是一种垄断的滥用 |
| 6.27 | 艾登 | 强调外交政策与国际问题，最后为自由竞争辩护 |
| | | 工党 |
| 6.8 | 约翰斯顿 | 保守党主张的取消管制与稳定物价之间相互矛盾 |
| 6.11 | 亚历山大 | 保守党的历史记录无法辩护，它只能利用丘吉尔的战时魅力来掩盖真相 |
| 6.14 | 威尔金森 | 回忆一战后立即取消控制带来的后果，否定保守党的主张 |
| 6.17 | 贝克 | 阐述工党的外交政策，对保守党的绥靖政策进行攻击 |
| 6.18 | 格里菲斯 | 两党的分歧并非是否应该控制，而是为了国家利益的公共控制，还是为了少数人利益的垄断控制 |
| 6.20 | 克里普斯 | 回顾保守党执政的黑历史，主张通过政府干预解决社会问题，呼吁青年们投票给工党 |
| 6.21 | 贝文 | 回忆两次世界大战之间的大萧条，强调英国需要赢得和平，不能回到过去，提出国家住房贷款、国有化、就业和保险等计划 |
| 6.26 | 汤姆林森 | 国家干预可以满足人民的需要 |
| 6.29 | 莫里森 | 公有制，工党为公共目标重建的具体计划 |

（二）策略分析

政治竞选话语功能理论建立在投票是一个比较行为的前提假定之上，认为竞选方通过使用“称赞”、“攻击”和“防御”这三种功能的竞选信息，使得选民认为自己比竞争对手更符合条件，进而赢得选举。称赞本方，以强化自己的优势；攻击对方，以弱化对手的优势；防御对方的攻击，以减少对方攻击的不利影响。^②

1、称赞

所谓称赞，不仅包括对己方素质、成就等过去事迹的夸奖，还包括对政治主张等未来计划或目标的正面陈述，以期获得选民的认同感。整体上，保守党的广播将称赞的重点放

^① 根据 CHAR 2/558, images 50-89 整理归纳而成。

^② 参见：W. L. Benoit, “Retrospective Versus Prospective Statements and Outcome of Presidential Elections,” *Journal of Communication*, 2006, vol.56, pp.331-345; W. L. Benoit, *Communication in Political Campaigns*, New York: Peter Lang, 2007. 吕珊珊：《政治竞选话语功能理论研究内容及基本预测》，《青年时代》2018 年第 3 期，第 27-28 页。

在本党领袖个人素质以及战时政府政绩等成就方面，强调丘吉尔是伟大的国家领袖，具有无与伦比的领导能力，在政治主张尤其是未来计划和政策方面的正面陈述相对较为落后；而工党则一方面称赞本党过去执政的优秀表现，另一方面重点陈述自己的政治主张，全面阐述如果上台，将会兑现的承诺和实施的 policy。二者不同的称赞策略带来了不同的效果。

保守党的主要称赞对象有三。一是称赞领袖丘吉尔，利用战时功绩强调他的领导能力，认为他是领导英国继续前行尤其是取得对日战争胜利的唯一人选。比如，丘吉尔本人在第四次广播中说：“我相信，我可以帮助你们度过未来几年的危险和困难，比其他人拥有更多的优势”，^①伍尔顿勋爵（Lord Woolton）在演讲中说“在我们彻底打败日本人之前，我们不能让战争的前景受到任何削弱……然后还有国际讨论以及三巨头的会议……你能怀疑谁才是真命天子吗？我们需要的是这样一个人：他的整个历史都表明，他是一个为英国和正义事业而努力的斗士”，^②安德森（John Anderson）呼吁大家支持丘吉尔这位“英国历史上最伟大的国家领袖”，指出在完成世界任务上“没有人能与他相提并论”。^③保守党把竞选的注意力都集中在丘吉尔身上，看起来这一策略是奏效的——不管丘吉尔走到哪里，他总是受到群众的热烈欢呼。但实际上，英国民众对丘吉尔的追捧并不普遍，保守党领导人没有意识到，向他欢呼的许多人，只是对他的战争业绩表示感谢，而并没有想要选他当和平时期的领袖。^④这一称赞信息事实上在不经意间再次强化了战争时期领袖与平时时期建设者的差异，与战争功绩相对应的是，丘吉尔对国内事务一直都不太上心，而且还有反对社会改革的“不良记录”，人们也许会想到，“丘吉尔是一个狂热的反社会主义者，是他们在1926年总罢工期间最凶狠的敌人，是一个极端的帝国主义者”。^⑤正像保守党后座议员卡斯伯特·黑德勒姆（Cuthbert Headlam）所说，丘吉尔不会像保守党想象的那样是一个伟大的“资产”，因为“一旦战争结束，他的记录将被遗忘，他的罪行将被铭记”。^⑥而且，与保守党一直以来捍卫的自由传统相联系，英国人民对个人政府的不信任根深蒂固。同时，丘吉尔本人的保守党“党性”也许并不那么忠诚，他曾经转去过自由党，在他的演讲中很少提到保守党，而且他本人在早年间不为保守党信任，正如工党宣传的那样：“如今保守党以一个在战前就被他们不信任和拒绝的人的威望为荫蔽，试图获得新的权力。”^⑦因此，这一称

^① “Premier Sums up the Issue,” *Sunday Times*, August 1, 1945, CHAR 2/558, image 51.

^② “Expansion and Reform,” *The Times*, June 20, 1945, CHAR 2/558, image 68.

^③ “Free Enterprise Key to Future,” *Daily Telegraph*, June 8, 1945, CHAR 2/558, images 80-81.

^④ T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，第141页。

^⑤ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第41页。

^⑥ C. Headlam, *Parliament and Politics in the Age of Churchill and Attlee: The Headlam Diaries 1935-1951*, quoted from Leo Mckinstry: *Attlee and Churchill*, p.265.

^⑦ R. B. McCallum and Alison Readman, *The British General Election of 1945*, p.51.

赞信息如果没有造成负面效果，至少也是危险的、或者在吸引力上效果不大的。

二是称赞保守党在战时政府中的表现，强调保守党领导英国人民取得了二战的伟大胜利，并使得英国在社会问题和人民生活水平提高上取得了进步。但是这一称赞，工党或许要分去一半的功劳，毕竟如前文所说，它的主要领导人都在国民政府中任职，最核心的战时内阁中工党也占近一半比例，而且主要负责国内事务领域，直接地与组织生产、动员资源、改善民生等功绩联系起来。此外，对战时政府的回忆，难免会使民众继续发散思维，联想到战前保守党执政时的萧条景象。因此，这一称赞信息或许有用，但效果没有那么大。

三是称赞英国人民的自由传统，强调保守党是自由的捍卫者，“自由”作为保守党主要的政治主张或目标，几乎贯穿了其竞选演讲的全部，包括对这一抽象概念本身的赞扬、反对控制和国家干预、主张自由竞争等。比如丘吉尔在第一次广播中说“在这个光荣的岛屿，在全世界自由民主的摇篮和堡垒，我们不喜欢被管制和命令”、“让我们确保英国人能够继续地为自己和为所爱的人规划自己的生活”，^①巴特勒在演讲中说“国家控制是一种对垄断的滥用”，会损害人民的自由权利，应当保证企业的自由竞争等。^②但是，这种自由的政治秩序在战争中已经逐渐改变，人们不想再回到战前自由放任盛行的局面了，他们想要一个新的英国，而非一个抽象的自由概念，他们关心的是切实的日常问题，是就业、住房、养老金以及战后退伍军人的命运等，然而，在这一方面，保守党对其上台后的计划的宣讲并不普遍。因此其提供的这一竞选信息在很大程度上并没有对上选民的胃口。

工党的主要称赞对象也有三个。一是英国人民，与保守党强调战争中的领导力之重要作用不同，工党更加强调英国人民为战争胜利做出的牺牲和伟大贡献。比如，艾德礼在他的广播演讲中称赞道：“在最危险的时刻，我们的国家坚定而团结，为世界树立了一个榜样，展示了一个伟大的民族如何站到高处，拯救了民主和自由。在这场伟大的冒险中，各行各业的男男女女表现出了自我牺牲和奉献精神，我们为此感到自豪。”^③因此，工党的目的就是为这些伟大的人民建立和平和一个新的更加美好的英国。这样的称赞更能够唤起英国人民的认同感，吸引民众投票给工党。二是战时国民政府中工党的执政表现，这点与保守党相似，但效果却是不同的。作为一个比较“晚近”的政党、一个只有短暂的执政经历的政党，它没有沉重的历史包袱需要背负，它首要解决的问题应当是人民对它执政和领导能力的信任度，而战时政府中工党主要领导人的表现足以证明自己，打消人们对它的不信任。

“在工党的队伍中，有很多具有远见卓识、热情高涨、经验丰富的人。我的工党同事们已

^① “Monopoly Abuses to be Checked,” *The Times*, June 26, 1945, CHAR 2/558, image 61.

^② “Vote National, Not Party,” *The Times*, June 5, 1945, CHAR 2/558, images 88-90.

^③ “Labour Case for Socialism,” *The Times*, June 6, 1945, CHAR 2/558, image 87.

经表明，他们能够管理好重要部门，承担重任，规划和执行影响深远的政策。我们有信心，能够且必将领导这个国家渡过当前的危险和困难，进入一个更加幸福和安全的未来。”^①

三是对本党上台后的计划和政策的详细正面论述，与保守党不同，这是工党称赞的焦点。工党的领导人们在 10 次广播演讲中具体全面地阐述了本党的思想、理论和政策，并在很多问题上给出了详细的解决方案。他们称赞国家干预，因为只有这样才能避免回到“富人的自由、穷人的奴隶”状态，才能保护普通公众“免受贪婪无情的资本家的侵害”；^②他们称赞国家管控，因为只有这样才能“控制价格和避免通货膨胀”，^③避免重蹈 1919 年的覆辙；^④他们称赞公有制，因为只有这样才能真正“为了公共利益重建”，^⑤避免“为了少数人利益的垄断”；^⑥他们称赞社会改革的新政策，因为这将使人民拥有“体面的房子、充分的就业、全面的社会保障、公平的工作条件和工资”。^⑦工党并没有将重点放在对抽象的“社会主义”的称赞上，而是切实感知到了民众真正关心的问题，把握了民心，顺应了潮流，这样的竞选信息无疑具有吸引力，是十分有效的。大众观察在对投票给工党的选民进行调查时发现，认为工党代表工人阶级的利益、只有工党可以正确处理实际问题分别位居投票原因的前两位。^⑧因此，就称赞信息和策略来看，工党无疑比保守党更加有效。

2、攻击

所谓攻击，主要是指指出竞争对手的弱点和问题，被攻击对象的严重性越高、对手对其所承担的责任越大，则攻击越为有力，也越能达成削弱对方的目的。整体上，保守党采用“红色恐吓”策略，集中力量攻击“社会主义”，将其与极权主义等相联系，最突出的表现就是丘吉尔“盖世太保”的比喻和利用“拉斯基事件”渲染这一威胁；而工党则采用“追溯过去”策略，主要攻击保守党与英国的衰落、大萧条和绥靖政策相联系的执政史。二者攻击的强度和效果是截然不同的。

保守党的攻击，自丘吉尔的“盖世太保”演讲以来，都遵循了同样的策略，他们将攻击的焦点集中在抽象的社会主义上，而不是关注工党的每一项具体政策主张。保守党攻击社会主义要求人民对国家的卑劣崇拜和服从，是对英国伟大的自由传统和公民自由权利的巨大威胁，一旦工党上台就会导致可怕的灾难图景，试图再次在全国掀起一场“红色恐慌”。

^① “Labour Case for Socialism,” *The Times*, June 6, 1945, CHAR 2/558, image 87.

^② *Ibid.*, image 86.

^③ “Control of Prices and Inflation,” *The Times*, June 9, 1945, CHAR 2/558, image 79.

^④ “Effect of Removing Controls,” *The Times*, June 15, 1945, CHAR 2/558, image 72.

^⑤ “Labour Plan for Industry,” *The Times*, June 30, 1945, CHAR 2/558, image 53.

^⑥ “Labour Attitude to Controls,” *The Times*, June 19, 1945, CHAR 2/558, image 69.

^⑦ “Need for Youth,” *The Times*, June 21, 1945, CHAR 2/558, image 67.

^⑧ *The General Election 1945*, Mass Observation Online, pp.107-110.

这延续了保守党一贯的“妖魔化”社会主义的策略，这一策略在过去都被证明是有效的，比如 1924 年他们成功地利用坎贝尔案和季诺维也夫事件^①，唤起民众对社会主义的恐惧心理，将首次执政的工党拉下了台。但是，时代变了，该攻击在 1945 年失去了效果。

第一，战时的政治舆论和民意已经发生了明显的激进主义和左倾转向，人们已经倾向于通过战时经验相信社会主义不是危险的。苏联红军对二战做出的伟大贡献及其突出表现，营造了对苏联和社会主义友好的气氛；人们在战时已经真实地体验和习惯了国家的指导和公共管理，并从中受益，不将它视为对自由的威胁，正如广播播出后不久，丘吉尔的女儿莎拉写给他的信所说：“战争中实行的社会主义没有给任何人带来任何伤害，反而给很多人带来了好处。”^②社会主义这个词已经失去了它的许多可怕性。事实上，对控制和征用的恐惧、对私有财产的保护只不过分列选民投票给保守党原因的第四、五位而已。^③第二，工党长期以来的宣传和上台执政的经历都已经证明了它并不是一股可怕的力量，而是一个主张改革的、遵循英国政治传统和规则的宪政党。“工党不采取其他地方所使用的少数人暴力和独裁的办法，而是采取久经考验的民主的宪制方法来实现它的目的”，^④“我相信我国人民不愿意接受共产主义就像不愿意接受法西斯主义一样。这两种制度在政治上都是幼稚的，是不合乎不列颠人民的口味的，因为他们已经享受了多年的个人自由和政治民主”，^⑤“我们为民主而战”。^⑥第三，“盖世太保”这种指责听起来就像是党派之间的“肮脏政治”，比喻近乎荒唐、不合逻辑而又远离事实。人们在艾德礼的身上看不到希特勒，在工党的身上也看不到盖世太保。许多人都知道，工党的领导人在保守党领袖发表谴责之前，就已谴责过盖世太保——它在德国的劳工和社会主义运动中，首先就迫害过工党的同志；^⑦战争中许多工党的支持者都牺牲了自己的生命，捍卫了英国的自由；如果工党真的像丘吉尔指责的那样会对国家实行专制统治，丘吉尔又为什么与他们亲密合作了过去的这些年，并时常赞颂他的工党前同事们，又为什么后来要邀请艾德礼一同参加波茨坦会议。因此，这一攻击本身就是前后矛盾的。第四，选民真正关注的是实际的问题而非抽象的主义。“抽象的问题，

^① 坎贝尔案：1924 年《工人周刊》的代理主编坎贝尔因涉嫌煽动兵变被提出起诉（“无论在阶级斗争还是军事战争中，都不应该把你的枪口转向你的工友”，实际上是反对对苏战争），工党领袖麦克唐纳要求检察长撤销起诉；季诺维也夫事件：1924 年大选期间，《每日邮报》发表了一篇据称是共产国际主席季诺维也夫寄给英国共产党的信件。两个事件都煽动了当时英国社会对社会主义、对苏联的恐惧和敌视心理，促成了第一届工党政府的垮台和在选举中的失败。

^② A. Packwood, *How Churchill Waged War*, quoted from Leo Mckinstry: *Attlee and Churchill*, p.276.

^③ *The General Election 1945*, Mass Observation Online, pp.95-106.

^④ 克莱门特·艾德礼：《走向社会主义的意志和道路》，第 2 页。

^⑤ C. R. 艾德礼：《工党的展望》，第 63 页。

^⑥ “Labour Case for Socialism,” *The Times*, June 6, 1945, CHAR 2/558, image 85.

^⑦ 乔纳森·施内尔：《拯救不列颠》，第 363 页。

是控制还是自由，看起来都离这儿的街道和工厂非常远”，^①在公众渴望听到关于国家重建的积极陈述时，这种攻击无疑偏离了正确的轨道。

因此，正如当时年轻的玛格丽特·撒切尔（Margaret Thatcher）所说，这种攻击“太过火了”。^②它非但没有达到预期效果，反而损害了保守党的形象，并刺激了选民的逆反心理。结果就是，它只能成功地帮助了工党，而危害了自己的事业。巴特勒指出：“如果不是把宣传战后政策放在次要地位，如果不是不适当地攻击工党的话，那么情况可能会好一些。”^③

工党的攻击则主要采取“追溯过去”的策略，通过反复回顾历史事实，集中攻击保守党历史上的失误。正如本文第一部分所述，保守党的执政历史是与两次世界大战之间的失业、大萧条、镇压罢工、绥靖政策、未能有效重整军备等民众无法忘却的记忆天然的联系起来的。艾德礼在广播中回忆了过去保守党执政时“富人的自由、穷人的奴役”局面，强调保守党所谓的个人自由的诉求已经无数次地阻碍了改革的努力，因此要建设一个新的英国，需要工党；亚历山大攻击了保守党在国家安全问题上的失误，“他们既没有阻止德国重新武装，也没有及时重新武装自己”；^④威尔金森攻击了一战后保守党主导下的联合政府立刻取消控制带来的严重通胀等后果；贝克（P. J. Noel Baker）攻击了保守党的绥靖政策，“当我们徒劳地要求政府阻止轴心国的行动时，保守党说我们是战争贩子……保守党帮助了轴心国，周一是塞缪尔爵士与纳粹签订协约十周年，该协约赋予希特勒制造潜艇的权利”；^⑤克里普斯攻击保守党过去社会问题的无能，“我们正处在另一场世界大战的尾声，那么多张伯伦先生的合作者又回到了这个保守党政府中，这对国家来说不是一个好兆头。那时保守党在议会中占绝对多数，可以为所欲为：要么他们没有尝试，因此不应该再被赋予权力；要么他们尝试了，他们最好的政策失败了”；^⑥贝文和莫里森也回忆了两次世界大战之间保守党执政时的境况，认为这次不能再有庞大的私人垄断资本阻碍，英国必须赢得和平，不再回到过去。

这种攻击是非常有效的，历史不会“撒谎”，两次世界大战之间的失业、经济危机的悲惨境况无人忘记，绥靖政策、慕尼黑协定也不会消失。虽然理智上，我们很难说保守党应该为这一切负全部责任，我们也无法知道工党或其他政党能否有不同的、更好的表现；但情感上，由于保守党在这段时期的绝大多数时间都主导了政坛，它当然与这些问题逃脱不

^① Paul Adelman, *The Rise of the Labour Party 1880-1945*, p.86.

^② John Bew, *Clement Attlee: The Man Who Made Modern Britain*, p.332.

^③ 特鲁汉诺夫斯基：《丘吉尔的一生》，北京：北京出版社1982年版，第380页。转引自毛日清：《1945年英国公民的选择——论丘吉尔下台与工党执政》，《江西师范大学学报》1997年第3期，第70页。

^④ “Private Profit in Industry,” *The Times*, June 12, 1945, CHAR 2/558, image 77.

^⑤ “Foreign Policy of Labour,” *The Times*, June 18, 1945, CHAR 2/558, image 70.

^⑥ “Need for Youth,” *The Times*, June 21, 1945, CHAR 2/558, image 67.

了干系，是一个很好的“背锅侠”。工党的攻击有理有据，强化了民众对这些“陈年老账”的记忆，是非常有效的。

3、防御

所谓防御，是指对针对己方的攻击的反驳，常见的方法是否认指责、逃避责任、减少事件的严重性等，以此降低攻击给自己带来的损害、维护自身的形象。保守党对于攻击的防御基本可以用“事实如此，防不胜防”来形容，而工党则巧妙地对保守党指责社会主义的攻击做出了回应和防御。

丘吉尔在第三次广播演讲中，尝试就工党对保守党两次大战期间执政记录的攻击做出防御，他说：“在那两次令人震惊的可怕的地震之间，肯定有很大的痛苦……但另一方面，英国的苦难要比欧洲其他饱受战争蹂躏的国家少得多，英国在那段困难时期取得了巨大的进步。1939年9月3日参战时的英国，比起1914年8月4日参战的昔日英雄，是一个更强壮、更健康、更有教养、吃得更好、住得更好、受教育程度更高的民族。”^①在第二次广播中，他强调了保守党的改革形象，辩称“保守党发起了大部分改革”，“是下议院最长寿的失业保险的捍卫者”，“在战前的住房领域也取得了辉煌成就”。^②这些防御性的辩护是苍白无力的，因为事实就在那里，而其他保守党的领导人也仿佛已经“认命”，他们采用不是为保守党辩护、而是攻击工党的方法来转移选民的注意力。这些，正如亚历山大所说，表明保守党也知道“自己的政绩记录是无法辩护的”。^③工党对保守党的攻击是那么的充分、真实，以至于后者根本无法合理地否认与逃避责任，也无法有效地减少问题的严重性，防御无从下手，没有效果。

工党则在自己的演讲中广泛而巧妙地回应了保守党对其主张的社会主义的攻击。正如前文所说，艾德礼在广播中非常冷静、温和、得体地进行了防御，为社会主义做了辩护，他强调丘吉尔不等于保守党，而伟大的战时领袖丘吉尔与和平时期的政治家丘吉尔也相差甚远，以此来巧妙地侧面指出了丘吉尔攻击的幼稚性和毫无意义，将这种攻击化为某种党派噱头和笑话谈资；丘吉尔因为社会主义是德国的马克思提出的，而将工党与极权主义相联系，艾德礼就幽默地指出如果按照同样的政治逻辑，保守党现在的思想来自奥地利教授哈耶克的学术观点，同样也意味着英国的民主被德国的独裁统治打败，因此，这种推论只是谬误；同时，他强调工党也是民主和自由的捍卫者而非威胁者，工党“为民主而战”，它

^① “Prime Minister on Violence,” *The Times*, June 22, 1945, CHAR 2/558, image 66.

^② “Premier Defines Tasks Ahead,” *The Times*, June 14, 1945, CHAR 2/558, image 73.

^③ “Private Profit in Industry,” *The Times*, June 12, 1945, CHAR 2/558, image 77.

主张的自由是“与他人的自由相容的最大自由”而不只是“富人的自由”。^①工党的其他领导人也做出了防御，比如约翰斯顿将“盖世太保”指责称之为保守党的“反社会主义幻想”和向他们不善于反思的追随者发出的“战争口号”等。^②因此，工党对本就不那么有效的攻击成功地做出了有效的防御，维护了自己和平建设者的形象。

综上所述，两党领导人的广播演讲都提供了大量称赞、攻击和防御的竞选信息，但两党采取了非常不同的策略方法，策略的差异与客观事实相结合，使得相较于保守党，工党广播演讲中的竞选信息是更有说服力和吸引力的、策略是更加有效的，这有利于扩大工党的优势，最终使它赢得选举。

版权所有 请勿转载

^① “Labour Case for Socialism,” *The Times*, June 6, 1945, CHAR 2/558, images 85-87.

^② “Control of Prices and Inflation,” *The Times*, June 9, 1945, CHAR 2/558, image 79.

结论

第二次世界大战深刻地改变了英国的政治生态和民意舆论，奠定了工党的胜局。独特的战争经历激发了人们的平等互助意识，有效的政府干预促使人们接受积极政府观念，可靠的苏联盟友改变了民众对社会主义的态度，惨痛的战争代价也增强了要求社会改革的普遍呼声。战前的保守主义政治秩序逐渐让位，英国的政治舆论出现明显左转，人们普遍期望战后的政府能够迅速进行国内重建、恢复经济、改善民生，创造一个更加美好的新英国。这种舆论转变很明显是有利于工党而非保守党的。因此，在 1945 年大选开始之前，工党就已经拥有了相对于保守党的优势。

两党在竞选运作中的不同表现，进一步扩大了工党的优势和胜利局面。通过对竞选宣言和广播演讲的分析，本文认为保守党在选举中打出了“丘吉尔牌”、“红色恐怖牌”和“情怀牌”，它把竞选的核心放在利用丘吉尔战争英雄和国家领袖的声望上，它激烈地攻击社会主义，强调英国古老的自由传统，它关注的焦点不是具体政策和实际问题，而是抽象的情怀和主义。这样的竞选信息和策略是无效的，它没有真正把握民心所向、没有真正意识到竞选的关键所在。工党则在选举中打出了“历史牌”、“改革牌”和“实用牌”，它利用历史问题有效有力地攻击了保守党，它将竞选的重点放在陈述自己具体的政策主张尤其是社会改革的方案上，它是务实的而非务虚的，因而实际上把握了民意、切中了要害，吸引了更多选民支持自己，从而保持了二战带给自己的优势局面，最终赢得大选胜利。

因此，1945 年选举中，工党的压倒性胜利是长期舆论环境与短期竞选表现共同作用的结果。保守党的失败在于，战时的政治舆论已经明显不利于它，而它又没能通过有效的竞选活动吸引选民、挽救和逆转不利局面；工党的成功在于，它顺应了本就有利于自己的政治舆论和时代潮流，又通过有效的竞选活动维持和扩大了优势局面。大选中抉择的关键是谁更有资格、更有能力建设一个“更好的英国”，选民期望的是一个主张改革而非因循守旧、一个和平建设而非沉浸战争的政府，简言之，他们需要的是改变而非重复。在这方面，保守党只提供了“丘吉尔”，而工党提供了“赢得和平”的方案，因而更能代表饱经战乱的英国的新希望。于是，产生这样一种联想：凡是投票给工党，就是投票给未来；凡是投票给保守党，就是投票给过去。“工党的理想与英国人民一直为之奋斗的理想产生了共鸣。因此成为全民族的代言人。”^①

^① 托尼·布莱尔：《新英国：我对一个年轻国家的展望》，曹振寰等译，北京：世界知识出版社 1998 年版，第 15 页。

1945 年大选的结果说明，个人威望和名人效应在竞选中的作用是有限的，政党获胜的真正关键在于顺应民心 and 时代潮流，并提出切实有效解决选民关切问题的方案。民意是决定任何政党事业成败的关键，虽然无产阶级政党与西方议会制度下的资产阶级政党有着本质区别，但工党成功上台的经验对于中国共产党进一步加强执政能力建设、提高执政水平也具有一定的参考价值和借鉴意义。

版权所有 请勿转载

参考文献

原始文件与数据

Butler, David and Jennie Freeman eds., *British Political Facts 1900-1968* (third edition), London: Macmillan and Co Ltd, 1969.

The Central Statistical Office, *Statistical Digest of the War*, London: His Majesty's Stationary Office and Longman Green and Co. Ltd., 1951.

Pilling, Sam and Richard Cracknell, *UK Election Statistics: 1918-2021: A Century of Elections*, House of Commons Library, 2021. <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7529/>, 2022-03-02.

Churchill, Winston S. ed., *Never Give In: Winston Churchill's Speeches*, London and New York: Bloomsbury Academic Press, 2013.

Dale, Iain ed., *Conservative Party General Election Manifestos 1900-1997*, London and New York: Routledge, 2001.

Dale, Iain ed., *Labour Party General Election Manifestos 1900-1997*, London and New York: Routledge, 2002.

Public and Political: General: General Election: Press cuttings of broadcasts, The Churchill Papers (CHAR 2/558), Cambridge: Churchill Archive Center. <http://localhost:8080/churchill-archive/explore/page?id=CHAR+2%2F558>, 2022-05-14.

The General Election 1945, At: Place: University of Sussex. Available through: Adam Matthew, Marlborough, Mass Observation Online, <http://www.massobservation.amdigital.co.uk/Documents/Details/FileReport-2270A>, 2022-05-03.

大英图书馆报纸数据库: <https://go.gale.com/ps/start.do?p=BNCN&u=peking>, 2022-05-11.

中文专著

崔士鑫:《历史的风向标: 英国政党竞选宣言研究 (1900-2005)》, 北京: 北京大学出版社 2013 年版。

李华峰、李媛媛:《英国工党执政史论纲》, 北京: 中国社会科学院出版社 2014 年版。

刘成:《理想与现实: 英国工党与公有制》, 南京: 江苏人民出版社 2003 年版。

谢峰:《政治演进与制度变迁: 英国政党与政党制度研究》, 北京: 北京大学出版社 2013 年版。

阎照祥：《英国政党政治史》，郑州：河南人民出版社 2022 年版。

中文译著

克莱门特·艾德礼：《工党的展望》，吴德芬、赵鸣崎译，北京：商务印书馆 1961 年版。

克莱门特·艾德礼：《走向社会主义的意志和道路》，郑肃译，北京：商务印书馆 1961 年版。

贝弗里奇：《贝弗里奇报告——社会保险和相关服务》，劳动和社会保障部社会保险研究所译，北京：中国劳动社会保障出版社 2004 年版。

托尼·布莱尔：《新英国：我对一个年轻国家的展望》，曹振寰等译，北京：世界知识出版社 1998 年版。

阿伦·利普哈特：《选举制度与政党制度——1945-1990 年 27 个国家的实证研究》，谢岳译，上海：上海人民出版社世纪出版集团 2008 年版。

T. F. 林赛、迈克尔·哈林顿：《英国保守党》，复旦大学世界经济研究所译，上海：上海译文出版社 1979 年版。

亨利·佩林：《英国工党简史》，江南造船厂业余学校英语翻译小组译，上海：上海人民出版社 1977 年版。

温斯顿·丘吉尔：《第二次世界大战回忆录》第六卷，吴万沈等译，海口：南方出版社 2003 年版。

乔纳森·施内尔：《拯救不列颠：温斯顿·丘吉尔与他的战时内阁 (1940-1945)》，欧阳瑾、宋和坤译，上海：上海人民出版社 2018 年版。

A. 斯克德、C. 库克：《战后英国政治史：1945-1979》，王子珍、秦新民译，北京：世界知识出版社 1985 年版。

A. J. P. 泰勒：《英国史：1914-1945》，徐志军、邹佳茹译，北京：华夏出版社 2020 年版。

斯图尔特·休斯：《欧洲现代史：1914—1980》，陈少衡等译，北京：商务印书馆 1984 年版。

中文论文

陈仲丹：《英帝国解体原因探析》，《南京大学学报》1999 年第 4 期，第 102-109 页。

刘超雄：《第二次世界大战与英国政治》，《世界历史》1990 年第 2 期，第 15-25 页。

刘成：《论英国艾德礼政府国有化实践的动力和制约》，《世界历史》2002年第2期，第23-33+127页。

刘杰：《战后英国共识政治研究（1945年-80年代）》，中国社会科学院研究生院世界史系博士论文，2000年4月。

吕珊珊：《政治竞选话语功能理论研究内容及基本预测》，《青年时代》2018年第3期，第27-28页。

毛日清：《1945年英国公民的选择：论丘吉尔下台与工党执政》，《江西师范大学学报》1997年第3期，第69-73页。

倪学德：《第二次世界大战与1945年英国大选》，《聊城大学学报（社会科学版）》2004年第3期，第101-104页。

倪学德：《和平的社会革命：英国工党艾德礼政府的民主社会主义改革研究》，华东师范大学世界史专业博士论文，2003年5月。

钱乘旦：《20世纪英国政治制度的继承与变异》，《历史研究》1995年第2期，第136-151页。

冉隆勃、黄跃秋：《英国的“福利国家”：其由来、发展与面临的问题》，《西欧研究》1985年第4期，第4-12+38页。

张杰：《并非“可耻的失败”：敦刻尔克大撤退的前因后果解析》，《坦克装甲车辆》2017年第22期，第31-33页。

张靖：《从竞选宣言谈战后工党胜利之原因》，《黑龙江史志》2015年第13期，第49-50页。

赵克仁：《敦刻尔克大撤退》，《历史教学》1994年第7期，第46-47页。

赵玉峰：《1945年英国大选工党胜出的原因探析》，《南昌大学学报（人文社会科学版）》2007年第4期，第84-88页。

英文专著

Addison, Paul, *The Road to 1945: British Politics and the Second World War*, London: Vintage Digital, 1994.

Adelman, Paul, *The Rise of the Labour Party 1880-1945* (third edition), London and New York: Routledge, 2014.

Bew, John, *Clement Attlee: The Man Who Made Modern Britain*, New York: Oxford University Press, 2017.

Camble, A. M. and S. A. Walkland, *The British Party System and Economic Policy 1945-1983: Studies in Adversary Politics*, New York: Oxford University Press, 1984.

Clements, Ben, *British Public Opinion on Foreign and Defence Policy 1945-2017*, Oxon and New York: Routledge, 2019.

Laybourn, Keith, *The Rise of Labour: The British Labour Party 1890-1979*, London: Edward Arnold Press, 1988.

Lee, Stephen J., *Aspects of British Political History 1914-1995*, London and New York: Routledge, 2005.

MacKenzie, S., *Politics and Military Morale: Current Affairs and Citizenship Education in the British Army 1914-1950*, Oxford: Oxford University Press, 1992.

McCallum, R. B. and Alison Readman, *The British General Election of 1945*, London: Oxford University Press, 1947.

McKenzie, R. T., *British Political Parties: The Distribution of Power Within the Conservative and Labour Parties* (second edition), Washington, New York: Frederick. A. Praeger Publishers, 1966.

Mckinstry, Leo, *Attlee and Churchill: Allies in War, Adversaries in Peace*, London: Atlantic Books, 2019.

Thorpe, Andrew, *A History of the British Labour Party* (third edition), Hampshire, New York: Palgrave Macmillan, 2008.

英文论文

Benoit, W. L., "Retrospective Versus Prospective Statements and Outcome of Presidential Elections," *Journal of Communication*, 2006, vol.56, pp.331-345.

Crang, J. A., "Politics on Parade: Army Education and the 1945 General Election," *History*, Vol.81, Issue 262, 1996, pp.215-221.

Fielding, S., "What did 'the People' Want? The Meaning of the 1945 General Election," *The Historical Journal*, Vol.35, No.3, 1992, pp.623-639.

Laybourn, Keith., "England Arise! The General Election of 1945," *Historian*, No.86, 2005, pp.8-15.

McCulloch, Gary, "Labour, the Left, and the British General Election of 1945," *Journal of British Studies*, Vol. 24, No. 4, 1985, pp. 465-489.

Pelling, Henry, "The 1945 General Election Reconsidered," *The Historical Journal*, Vol.23, No.2, 1980, pp.399-414.

Toye, Richard, "Winston Churchill's 'Crazy Broadcast': Party, Nation, and the 1945 Gestapo Speech," *Journal of British Studies*, Vol.49, No.3, pp.655-680.

Tsubaki, T., "Preparing for Peace: The Housing Programmes of Political Parties and the 1945 General Election in Britain," *Keio Economic Studies*, Vol.31, No.2, 1994, pp.33-55.

版权所有 请勿转载

附录

表 1：1945 年投票的阶级差异^①

| | 中上阶级 (5%) | 中间阶级 (21%) | 工人阶级 (59%) | 贫困阶级 (15%) |
|-----------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| 保守党 | 76 | 69 | 32 | 32 |
| 工党 | 14 | 24 | 57 | 57 |
| 自由党 | 10 | 15 | 11 | 11 |
| 工党对保守党的领先 | -62 | -45 | 25 | 25 |

保守党主要获得了来自中上阶级和中间阶级的选票，而工党的支持者主要是工人阶级和贫困阶级，但其也获得了相当一部分中间阶级的选票。

表 2：1.5 1945 年大选按地区统计的议席分配^②

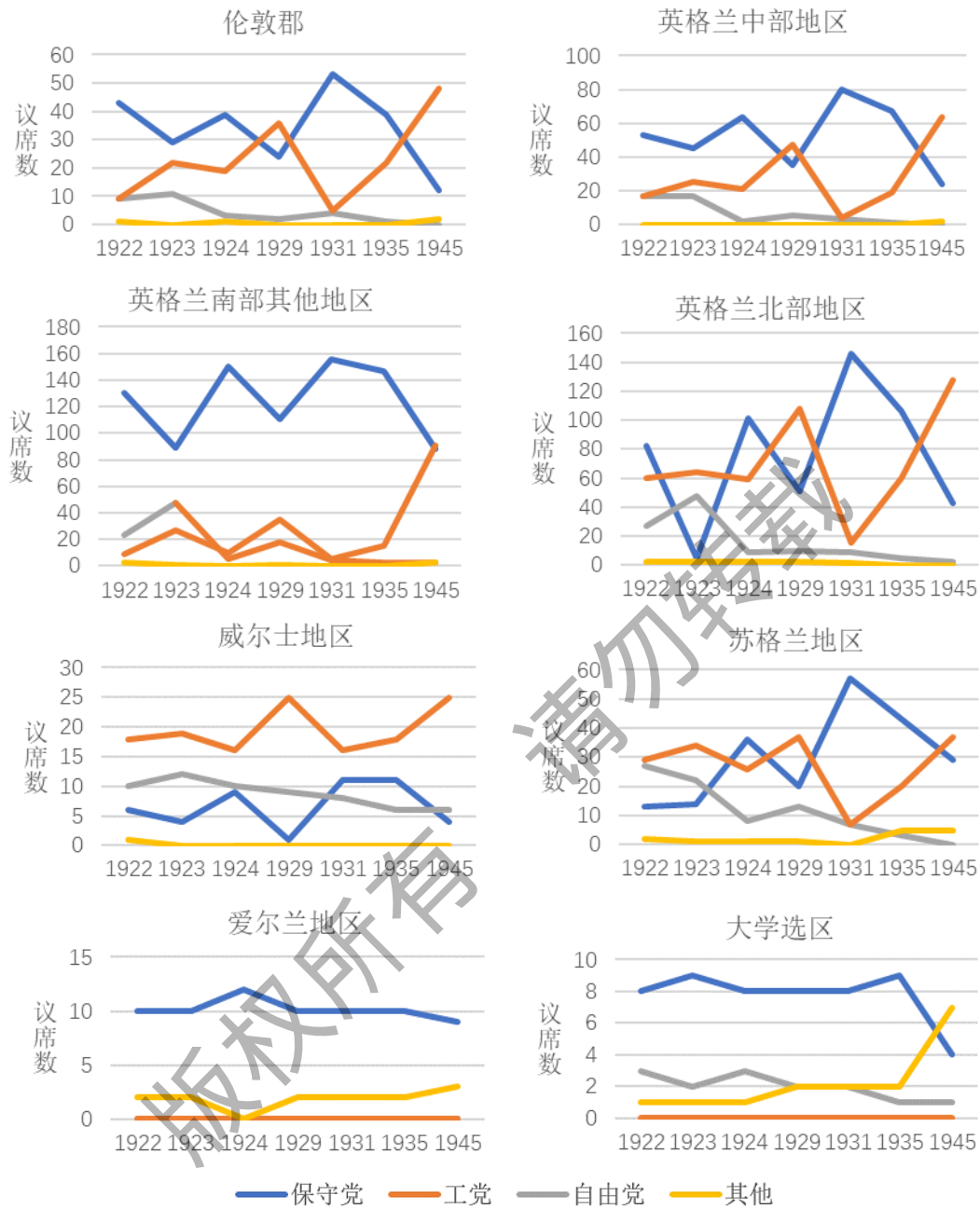
| | 英格兰 | | | | 威尔士 | 苏格兰 | 爱尔兰 | 大学选区 |
|-----|---------|---------|---------|----------|--------|---------|-------|-------|
| | 南部 | | 中部 | 北部 | | | | |
| | 伦敦郡 | 其他 | | | | | | |
| 保守党 | 12(-27) | 88(-59) | 24(-43) | 43(-63) | 4(-7) | 29(-14) | 9(-1) | 4(-5) |
| 工党 | 48(+26) | 91(+76) | 64(+45) | 128(+68) | 25(+7) | 37(+17) | 0(-) | 0(-) |
| 自由党 | 0(-1) | 3(-) | 0(-1) | 2(-3) | 6(-) | 0(-3) | 0(-) | 1(-) |
| 其他 | 2(+2) | 3(+3) | 2(+2) | 0(-) | 0(-) | 5(-) | 3(+1) | 7(+5) |

在绝大多数地区，保守党席位的减少与工党席位的增加基本相等。工党保持和加强了自己在英格兰北部和威尔士等力量聚集地区的优势，在英格兰北部地区，它获得了 128 个席位，远远领先于保守党的 43 个；在威尔士，它延续了自己长期以来的优势，获得了 35 个席位中的 25 个。它还在英格兰南部等传统上支持保守党的选区取得了突破性的胜利，在该地区有史以来第一次胜过保守党，比后者多了 3 个席位；在伦敦郡和英格兰中部地区，工党打破了 1929 年取得的最好成绩，比保守党多数十个席位。此外，它在苏格兰领先保守党 8 个席位，但在爱尔兰和大学选区没有收获。总之，工党已经成为了一个全国性的政党。

^① 数据来源：S. E. Finer, *The Changing British Party System 1945-1979*, Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Research, 1980, p.41. 转引自谢峰：《政治演进与制度变迁：英国政党与政党制度研究》，第 416 页。

^② 整理自：David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.145. 括号内为相较于上一次选举的变化情况。英格兰北部包括柴郡 (Cheshire)、兰开夏郡 (Lancashire)、约克郡 (Yorkshire) 以及它们以北的所有郡；英格兰中部包括赫里福德 (Hereford)、伍斯特郡 (Worcestershire)、沃里克郡 (Warwickshire)，北安普敦郡 (Northamptonshire)，林肯郡 (Lincolnshire)、诺丁汉郡 (Nottinghamshire)、莱斯特郡 (Leicestershire)、斯塔福德郡 (Staffordshire)、赛洛普郡 (Salop)、德比郡 (Derbyshire)；英格兰南部包括除上述地区以外的其他地区。

图 1: 1922-1945 年各地区主要政党议席变化^①



^① 根据 David Butler and Jennie Freeman eds., *British Political Facts*, p.145 数据制作而成。

致谢

本科论文的写作终于告一段落，我感到大松一口气，接下来也终于可以去享受所剩不多的本科生涯“余额”。这是我第一次与论文“打拉锯战”，从确定题目、拟出大纲、阅读材料、动笔写作到最后修改定稿，前后历时四个多月，现在结束这项工作，所得成果不能说内容有多完善、论述有多严密，但至少我将其作为一项重要任务认真对待，问心无愧，并有所收获。

在这一过程中，首先要感谢我的指导老师梅然老师。与梅老师相识于我尚未步入大学之际，当时我作为即将升入高三的学生参加了北京大学国际关系学院第一期中学生暑期课堂，有幸分到梅老师的班级，当时就被老师的幽默风趣和学识渊博所吸引，还记得当时我和几个朋友问老师正好赶上的“朱日和阅兵”为什么不在北京举行，老师给出了详细的解答。步入大学后，我修习了梅老师开设的《英国政治经济与外交》和《国际战略分析》课程，其间收获颇多，或许由于作业与期末表现还算良好，总归让老师知道了我，承蒙老师厚爱，愿意做我的本科毕业论文指导老师。就本篇论文而言，从选题、资料，到写作、修改，梅老师都耐心地指导我、帮助我。记得最初选题时，我并没有想好研究问题，老师耐心地与我交流了近三个小时，帮助我在地域、时间、议题等维度上将选题不断聚焦；当我正式确定选题后，老师第一时间发给了我很多有用的阅读材料，帮助我形成了对该问题的最初认识；后来，在大纲拟定中、在初稿写作中，我进度比较慢，不免有些焦急，但老师宽慰我、鼓励我，一句“婉睿，我相信你”让我无比感动。梅老师不仅对我的学业和学术有所指导，还教我很多为人处世的道理。

当然，我要感谢我的父母，他们一直是我坚强的后盾。虽独自一人在外求学，但并不孤单，因为我知道父母就在身后，每当我遇到什么问题时，他们都会关心我、鼓励我、帮助我。也许我一直以来是一个感情比较内敛的人吧，与父母的交流实在不多，甚至可以说很少，当没有特殊事情时，每天给对方的“微信运动”点赞就是我们唯一的沟通。2022年的寒假，我因为冬奥志愿者疫情管理要求，不能离京，那是我第一次没有和家人一起过年。一个人在学校，虽然有志愿者小伙伴们，但也难免孤独，尤其是在该吃年夜饭的时候。可以说，也是这个契机，让我重新学习了与父母的沟通，我也开始像朋友那样，与父母打视频电话，聊一聊平凡普通的日常小事，可以看出，他们对此非常高兴。这让我意识到，原来上大学，不仅意味着我首次离开父母，对于他们而言，又何尝不是第一次离开我呢。纵使空间分离，情感不能分离。我更加认识到家庭的重要性，能有一个幸福的家庭、爱我的爸爸妈妈，我感到无比幸运。

我还要感谢大学生生活中遇到的朋友、同学、师长以及所有人，他们一起构成了我大学生活难忘的回忆。首先，当然是我的舍友们——山越、芝香和昭璞，我们来自东西南北，因为缘分相遇、相识、相知。我们一起选修课程、一起探索美食、一起玩耍娱乐、一起熬夜复习，更重要的是，一起生活，我们不是家人胜似家人。每当心情不好时、当遇到困难时，她们都会非常热心地帮助我、鼓励我，是她们让我的大学生活充满温暖。我还要感谢赛艇队的小伙伴们，我们一起在 318 进行划船机训练，一起乘坐近 2 个小时的地铁前往顺义奥林匹克水上公园上水，一起在比赛场上挥洒汗水，我们互相激励，提高成绩，也会交流什么胶带、什么创可贴最为好用，一起训练和外出比赛的经历让我们结下了深厚的友谊，我想，没有什么运动比赛艇更培养人的团队意识和合作精神了。我还要感谢学校学生工作部综合办公室的老师，我大学中有一年半的时间都在那里做学生助理，从简单的 PPT、台账制作，到各类活动的策划和组织，再到复杂的公文写作，我学到了很多知识，也与老师们在一次次一起熬夜办活动、一起分享美食的过程中结下了友谊，大四下学期因为时间和精力缘故，我退出了工作，但老师们还是会与我保持联系，我们一起出去郊游，他们仍会不时关心我的学习和生活情况。最后，感谢食堂的叔叔阿姨们、感谢楼长阿姨、感谢保安哥哥，感谢一切保障我们生活的可敬的人，没有他们，就没有我们无忧无虑的学习生活。我记得非常清楚，有一次我为宿舍添置了一台划船机，顺丰送到了南门外，机器很重，是南门站岗的保安哥哥骑车帮我送到了宿舍楼；每次我忘记带钥匙时，楼长阿姨总是我求助的对象；有时我因为减肥只买一根玉米，食堂的叔叔会劝我多吃一点，注意保重身体……大学四年有太多的感动。

一路走来，感谢有你们。

2022 年 5 月 23 日于燕园

北京大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品或成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

论文查重网站：中国知网

论文查重率：4%

论文作者签名：赵婉睿

日期：2022年5月27日

学位论文使用授权说明

本人完全了解北京大学关于收集、保存、使用学位论文的规定，即：

- 按照学校要求提交学位论文的印刷本和电子版本；
- 学校有权保留学位论文的印刷本和电子版，并提供目录检索与阅览服务，在校园网上提供服务；
- 学校可以采用影印、缩印、数字化或其它复制手段保存论文；

论文作者签名：赵婉睿

导师签名：梅强

日期：2022年5月27日